

**Jogalapok és fontosabb érvek:**

Mivel a felperesnek sikerült a mezőgazdaság területén az A7/A6 besorolási fokozatú tanácsosi helyekre kiírt COM/A/1/02 nyílt versenyvizsga, ezért a felperest a 2005. január 5-i megtámadott határozattal tisztviselőnek nevezték ki. A személyzeti szabályzat XIII. melléklete 12. cikkének alkalmazásával a felperest újból az A\*6 besorolási fokozatba sorolták be, amely alacsonyabb a korábbi A7/A6 besorolási fokozatoknál, amelyeknek az új rendszer szerinti A\*8/A\*10 besorolási fokozatok felelnek meg.

Kereseti kérelmeinek alátámasztására a felperes által a T-207/05. sz. ügyben <sup>(1)</sup> felhozott jogalapokkal azonos jogalapokra hivatkozik.

<sup>(1)</sup> HL C 193., 2005.8.6., 36. o.

**2005. október 5-én benyújtott kereset – Seegmuller kontra Bizottság**

(T-377/05. sz. ügy)

(2006/C 10/44)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

*Felperes:* Magali Seegmuller (Uccle, Belgium) (képviselő: K. H. Hagenaar ügyvéd)

*Alperes:* Európai Közösségek Bizottsága

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az Európai Bizottság kinevezésre jogosult hatóságának (KJH) 2005. július 5-i határozatát, amely megakadályozta a felperest abban, hogy eleget tegyen beosztásának és megkezdje megbízatását a Conakry-i (Guinea) küldöttségénél, mint e küldöttség igazgatósi vezetője;
- az Elsőfokú Bíróság a felperes kérelmének helyt adva állapítsa meg, hogy jogosult az alperestől általa elszenvedett vagyoni és nem vagyoni kár megtérítésére, amelynek összege később kerül megállapításra;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze az eljárás költségeinek és kiadásainak viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A felperes – aki a Bizottság szerződéses alkalmazottja – jelentkezett a kongói (Brazzaville) igazgatási vezetői állásra (COM/

2004/2982/F számú álláshirdetés). A felperest 2005. január 5-én arról tájékoztatták, hogy a kiválasztási bizottság előtt sikeres vizsgát tett. A Bizottság Külkapcsolati Főigazgatósága (DG RELEX) által feltett kérdésre, hogy a munkavégzés helyeként hajlandó-e másik küldöttséget is elfogadni, a felperes megerősítette, hogy számára Conakryba (Guinea) történő beosztás is elfogadható.

Mint ilyenkor szükséges, a Conakry-ba (Guinea) való elutazására tekintettel a felperes részt vett egy orvosi kivizsgáláson. 2005. március 17-i feljegyzésében a Bizottság orvosszakértője megállapította, hogy a felperes fizikailag nem alkalmas arra, hogy megbízatását az említett küldöttségben elláthassa. E feljegyzést követően a DG RELEX arról tájékoztatta a felperest, hogy megbízatásának Conakry-ban (Guinea) történő megkezdése nem lehetséges. A felperes ezt követően panaszt nyújtott be e határozat ellen, amelyet 2005. július 5-én a megtámadott határozattal elutasítottak.

Keresetének alátámasztására a felperes előadja, hogy a 2005. április 15-i határozat meghozatalára a DG RELEX igazgatója állítólag nem rendelkezett hatáskörrel, illetve visszaélt hatáskörével. A felperes egyebekben hivatkozik a Bizottság orvosszakértője által állítólagosan elkövetett mérlegelési hibákra, köztük a 2005. március 17-i jelentésre, amely véleménye szerint nem tárt fel semmilyen ésszerű összefüggést a jelentésben foglalt orvosi megállapítások és az azokból levont következtetések között.

**2005. október 7-én benyújtott kereset – Marenco kontra Bizottság**

(T-378/05. sz. ügy)

(2006/C 10/45)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

*Felperes:* Giuliano Marenco (Brüsszel, Belgium) (képviselők: A. Pappalardo, M. Merola ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a felperes 2005 januári (utolsó szolgálati hónap) illetményének meghatározását,
  - amennyiben ez a meghatározás nem veszi figyelembe a személyzeti szabályzat XIII. melléklete 7. cikkének (4) bekezdésében előírt alapilletmény-emelést,
  - amennyiben a szorzótényezőt 0,9982852-ben jelöli meg 1 helyett;

- az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a felperes nyugdíjjogosultságának megállapítására és elszámolására vonatkozó, az Egyéni Jogokat Kezelő és Elszámoló Hivatal nyugdíj osztályának vezetője által 2005. január 31-én hozott határozatot;
- amennyiben az nem veszi figyelembe a személyzeti szabályzat XIII. melléklete 7. cikkének (4) bekezdésében előírt alapilletmény-emelést,
- amennyiben a szolgáltatási jogviszonyának megszüntetésére vonatkozó besorolásában a 0,9982852 szám szerepel az 1 helyett,
- amennyiben az a nyugdíjbesorolását A\*16/06 helyett A\*16/03-ban állapítja meg,
- az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a személyzeti és igazgatási igazgatóság főigazgatója által 2005. július 1-jén hozott ADMIN.B. 2-SHS/amd-D (05)15121 határozatot, amellyel elutasította a felperes R/266/05. számú és R/298/05. számú panaszát,
- az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes, aki a Bizottság jogi szolgálatának volt főigazgató helyettese, 2005 februárjában nyugdíjba vonult, és szolgáltatási jogviszonyának megszüntetése előtt az A\*16 besorolási fokozatba sorolták, és aki 2004 végéig a személyzeti szabályzat XIII. melléklete 7. cikkének (4) bekezdésében előírt illetmény-emelésben részesült. A személyzeti szabályzat 2004. május 1-jén hatályba lépett módosításának megfelelően 0,9982852 értékű szorzótényezőt kellett alkalmazni az alapilletményére vonatkozóan, amely az új és a régi személyzeti szabályzat szerinti fizetési fokozatának és besorolási fokozatának megfelelő alapilletmény közötti különbséget tükrözte.

A felperes 2005. január 1-jén besorolási fokozatán belül a 6-os fizetési fokozatba lépett. Mivel az új és a régi személyzeti szabályzat szerint e fizetési fokozatnak megfelelő alapilletmények azonosak, a felperes szerint ezt követően az „1” értékű szorzótényezőt kell alkalmazni. Ugyanakkor e hónaptól kezdve 0,9982852 értékű szorzótényező szerepelt mind az illetményjegyzékén, mind a nyugdíjjogosultságának megállapítására és elszámolására vonatkozó határozatban. Mindezekben túlmenően a személyzeti szabályzat XIII. melléklete 7. cikkének (4) bekezdésében előírt illetményemelést nem végezték el a 2005 január havi illetményén, következésképpen azt nem vették figyelembe nyugdíjjogosultságának az említett havi illetményén alapuló elszámolásakor. Végül a nyugdíjjogosultságát megállapító határozat a 6-os fizetési fokozat helyett a 3-as fizetési fokozatba sorolta a felperest.

Keresetének alátámasztására a felperes a személyzeti szabályzat XIII. melléklete 7. cikke (4) bekezdésének és 8. cikke (2) bekezdésének megsértésére hivatkozik. Mindemelett a részéről fennálló jogos bizalom megsértését is felhossa, amelyet a Bizottság személyzetének rendelkezésére bocsátott számítá-

technikai eszköz („számológép”) segítségével irányadó jelleggel kiszámított nyugdíjösszegre alapította állítása szerint. A felperes szerint a számológép a tárgybeli illetményemelésnek a nyugdíj megállapítása során történő figyelembe vételével is számolt.

### 2005. október 14-én benyújtott kereset – Zuffa, LLC kontra OHIM

(T-379/05. sz. ügy)

(2006/C 10/46)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: Zuffa, LLC (székhelye: Las Vegas [Egyesült Államok] (képviselő: S. Malynicz barrister, M. Blair solicitor)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az OHIM első fellebbezési tanácsának 2005. augusztus 8-i (R 24/2005-1. sz. ügy) határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a saját és a felperes részéről felmerült költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: Az „ULTIMATE FIGHTING” szövegvédjegy a 9., 16., 25., 28. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában – védjegybejelentés száma: 2 766 590.

Az elbíráló határozata: A védjegybejelentés elutasítása az árujegyzékben szereplő valamennyi áru és szolgáltatás vonatkozásában.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: Az ULTIMATE FIGHTING kifejezés, egészét tekintve nem általános vagy szokásos elnevezés a bejelentett áruk és szolgáltatások vonatkozásában. A fellebbezési tanács elmulasztotta a védjegy egészének az árujegyzékben szereplő valamennyi áru és szolgáltatás tekintetében történő kielégítő elemzését.