

- az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a felperes nyugdíjjogosultságának megállapítására és elszámolására vonatkozó, az Egyéni Jogokat Kezelő és Elszámoló Hivatal nyugdíj osztályának vezetője által 2005. január 31-én hozott határozatot;
- amennyiben az nem veszi figyelembe a személyzeti szabályzat XIII. melléklete 7. cikkének (4) bekezdésében előírt alapilletmény-emelést,
- amennyiben a szolgáltatási jogviszonyának megszüntetésére vonatkozó besorolásában a 0,9982852 szám szerepel az 1 helyett,
- amennyiben az a nyugdíjbesorolását A*16/06 helyett A*16/03-ban állapítja meg,
- az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a személyzeti és igazgatási igazgatóság főigazgatója által 2005. július 1-jén hozott ADMIN.B. 2-SHS/amd-D (05)15121 határozatot, amellyel elutasította a felperes R/266/05. számú és R/298/05. számú panaszát,
- az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes, aki a Bizottság jogi szolgálatának volt főigazgató helyettese, 2005 februárjában nyugdíjba vonult, és szolgáltatási jogviszonyának megszüntetése előtt az A*16 besorolási fokozatba sorolták, és aki 2004 végéig a személyzeti szabályzat XIII. melléklete 7. cikkének (4) bekezdésében előírt illetmény-emelésben részesült. A személyzeti szabályzat 2004. május 1-jén hatályba lépett módosításának megfelelően 0,9982852 értékű szorzótényezőt kellett alkalmazni az alapilletményére vonatkozóan, amely az új és a régi személyzeti szabályzat szerinti fizetési fokozatának és besorolási fokozatának megfelelő alapilletmény közötti különbséget tükrözte.

A felperes 2005. január 1-jén besorolási fokozatán belül a 6-os fizetési fokozatba lépett. Mivel az új és a régi személyzeti szabályzat szerint e fizetési fokozatnak megfelelő alapilletmények azonosak, a felperes szerint ezt követően az „1” értékű szorzótényezőt kell alkalmazni. Ugyanakkor e hónaptól kezdve 0,9982852 értékű szorzótényező szerepelt mind az illetményjegyzékén, mind a nyugdíjjogosultságának megállapítására és elszámolására vonatkozó határozatban. Mindezekben túlmenően a személyzeti szabályzat XIII. melléklete 7. cikkének (4) bekezdésében előírt illetményemelést nem végezték el a 2005 január havi illetményén, következésképpen azt nem vették figyelembe nyugdíjjogosultságának az említett havi illetményén alapuló elszámolásakor. Végül a nyugdíjjogosultságát megállapító határozat a 6-os fizetési fokozat helyett a 3-as fizetési fokozatba sorolta a felperest.

Keresetének alátámasztására a felperes a személyzeti szabályzat XIII. melléklete 7. cikke (4) bekezdésének és 8. cikke (2) bekezdésének megsértésére hivatkozik. Mindemelett a részéről fennálló jogos bizalom megsértését is felhossa, amelyet a Bizottság személyzetének rendelkezésére bocsátott számítá-

technikai eszköz („számológép”) segítségével irányadó jelleggel kiszámított nyugdíjösszegre alapította állítása szerint. A felperes szerint a számológép a tárgybeli illetményemelésnek a nyugdíj megállapítása során történő figyelembe vételével is számolt.

2005. október 14-én benyújtott kereset – Zuffa, LLC kontra OHIM

(T-379/05. sz. ügy)

(2006/C 10/46)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Zuffa, LLC (székhelye: Las Vegas [Egyesült Államok] (képviselő: S. Malynicz barrister, M. Blair solicitor)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az OHIM első fellebbezési tanácsának 2005. augusztus 8-i (R 24/2005-1. sz. ügy) határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a saját és a felperes részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: Az „ULTIMATE FIGHTING” szövegdjegy a 9., 16., 25., 28. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában – védjegybejelentés száma: 2 766 590.

Az elbíráló határozata: A védjegybejelentés elutasítása az árujegyzékben szereplő valamennyi áru és szolgáltatás vonatkozásában.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: Az ULTIMATE FIGHTING kifejezés, egészét tekintve nem általános vagy szokásos elnevezés a bejelentett áruk és szolgáltatások vonatkozásában. A fellebbezési tanács elmulasztotta a védjegy egészének az árujegyzékben szereplő valamennyi áru és szolgáltatás tekintetében történő kielégítő elemzését.