

- 1) A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 2. cikkének (1) bekezdését akként kell értelmezni, hogy amennyiben az adóalany átlagos fogyasztó részére végzett két vagy több művelete, illetve cselekménye annyira szorosan kapcsolódik egymáshoz, hogy azok gazdasági szempontból objektíve egyetlen ügyletet alkotnak, amelynek elemekre bontása mesterséges eljárás lenne, a HÉA alkalmazása szempontjából a műveletek, illetve cselekmények összessége egységet képező ügyletnek minősül.
- 2) Ez a helyzet az olyan ügylet esetén, amely során az adóalany egy előzőleg kifejlesztett és forgalomba hozott, a kereskedelemben hozzáférhető programot adathordozón értékesít a fogyasztó részére, és ezt követően azt a vevő egyéni igényei szerint átalakítja, még akkor is, ha ezekre külön árat határoztak meg.
- 3) A 77/388 hatodik irányelv 6. cikkének (1) bekezdését akként kell értelmezni, hogy az ilyen egységet képező ügyletet „szolgáltatásnyújtásnak” kell minősíteni abban az esetben, ha úgy tűnik, hogy a szóban forgó átalakítás nem csekély vagy járulékos jellegű, hanem éppen ellenkezőleg döntő jelentőségű; általában ez valósul meg akkor, ha tekintettel az olyan körülményekre, mint az átalakítás mértéke, költsége vagy időtartama, a program átalakítása meghatározó szerepet játszik abban, hogy a vevő a programot a saját igényeinek megfelelően tudja használni.
- 4) A 77/388 hatodik irányelv 9. cikke (2) bekezdése e) pontjának harmadik franciabekezdését akként kell értelmezni, hogy azt alkalmazni kell az első kérdés a) és b) pontjában említetthez hasonló olyan egységet képező szolgáltatásnyújtásra, amelyet a Közösségben letelepedett adóalany részére a szolgáltatást nyújtó országon kívül nyújtanak.

(¹) HL C 94., 2004.04.17.

A BÍRÓSÁG ÍTÉLETE

(hatodik tanács)

2005. november 17.

a C-476/04. sz., az Európai Közösségek Bizottsága kontra Görög Köztársaság ügyben (¹)

(Tagállami kötelezettségszegés – 2001/55/EK irányelv – Lakóhelyüket elhagyni kényszerült személyek tömeges beáramlása – Átmeneti védelem – Minimumkövetelmények)

(2006/C 22/03)

(Az eljárás nyelve: görög)

A C-476/04. sz., az Európai Közösségek Bizottsága (meghatalmazott: M. Kontoy és C. O'Reilly) kontra **Görög Köztár-**

saság (meghatalmazott: N. Dafniou) ügyben, az EK 226. cikk alapján a Bírósághoz 2004. november 12-én benyújtott, kötelezettségszegés megállapítása iránti kereset tárgyában, a Bíróság (hatodik tanács), tagjai: A. Borg Barthet (előadó) a hatodik tanács elnökeként eljárva, U. Løhmus és A. Ó Caoimh bírák, főtanácsnok: D. Ruiz-Jarabo Colomer, hivatalvezető: R. Grass, 2005. november 17-én meghozta ítéletét, amelynek rendelkező része a következő:

1) A Görög Köztársaság, mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségések ahhoz, hogy eleget tegyen a lakóhelyüket elhagyni kényszerült személyek tömeges beáramlása esetén nyújtandó átmeneti védelem minimumkövetelményeiről, valamint a tagállamok e személyek befogadása és a befogadás következményeinek viselése tekintetében tett erőfeszítései közötti egyensúly előmozdítására irányuló intézkedésekről szóló, 2001. július 20-i 2001/55/EK tanácsi irányelvnek, elmulasztotta az irányelv alapján fennálló kötelezettségei teljesítését.

2) A Görög Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 6., 2005.1.8.

A BÍRÓSÁG ÍTÉLETE

(hatodik tanács)

2005. november 17.

a C-73/05. sz., az Európai Közösségek Bizottsága kontra Francia Köztársaság ügyben (¹)

(Tagállami kötelezettségszegés – 2000/34/EK irányelv – Munkaidő-szervezés)

(2006/C 22/04)

(Az eljárás nyelve: francia)

A C-73/05. sz., az Európai Közösségek Bizottsága (meghatalmazott: N. Yerrell) kontra **Francia Köztársaság** (meghatalmazott: G. de Bergues és O. Christmann) ügyben, az EK 226. cikk alapján 2005. február 15-én kötelezettségszegés megállapítása iránt benyújtott kereset tárgyában, a Bíróság (hatodik tanács), tagjai: A. Borg Barthet (előadó) a hatodik tanács elnökeként eljáró bíró, U. Løhmus és A. Ó Caoimh bírák, főtanácsnok: J. Kokott, hivatalvezető: R. Grass, 2005. november 17-én meghozta ítéletét, amelynek rendelkező része a következő: