

- 1) A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 2. cikkének (1) bekezdését akként kell értelmezni, hogy amennyiben az adóalany átlagos fogyasztó részére végzett két vagy több művelete, illetve cselekménye annyira szorosan kapcsolódik egymáshoz, hogy azok gazdasági szempontból objektíve egyetlen ügyletet alkotnak, amelynek elemekre bontása mesterséges eljárás lenne, a HÉA alkalmazása szempontjából a műveletek, illetve cselekmények összessége egységet képező ügyletnek minősül.
- 2) Ez a helyzet az olyan ügylet esetén, amely során az adóalany egy előzőleg kifejlesztett és forgalomba hozott, a kereskedelemben hozzáférhető programot adathordozón értékesít a fogyasztó részére, és ezt követően azt a vevő egyéni igényei szerint átalakítja, még akkor is, ha ezekre külön árat határoztak meg.
- 3) A 77/388 hatodik irányelv 6. cikkének (1) bekezdését akként kell értelmezni, hogy az ilyen egységet képező ügyletet „szolgáltatásnyújtásnak” kell minősíteni abban az esetben, ha úgy tűnik, hogy a szóban forgó átalakítás nem csekély vagy járulékos jellegű, hanem éppen ellenkezőleg döntő jelentőségű; általában ez valósul meg akkor, ha tekintettel az olyan körülményekre, mint az átalakítás mértéke, költsége vagy időtartama, a program átalakítása meghatározó szerepet játszik abban, hogy a vevő a programot a saját igényeinek megfelelően tudja használni.
- 4) A 77/388 hatodik irányelv 9. cikke (2) bekezdése e) pontjának harmadik franciabekezdését akként kell értelmezni, hogy azt alkalmazni kell az első kérdés a) és b) pontjában említetthez hasonló olyan egységet képező szolgáltatásnyújtásra, amelyet a Közösségben letelepedett adóalany részére a szolgáltatást nyújtó országon kívül nyújtanak.

(<sup>1</sup>) HL C 94., 2004.04.17.

## A BÍRÓSÁG ÍTÉLETE

(hatodik tanács)

2005. november 17.

a C-476/04. sz., az Európai Közösségek Bizottsága kontra Görög Köztársaság ügyben (<sup>1</sup>)

(Tagállami kötelezettségszegés – 2001/55/EK irányelv – Lakóhelyüket elhagyni kényszerült személyek tömeges beáramlása – Átmeneti védelem – Minimumkövetelmények)

(2006/C 22/03)

(Az eljárás nyelve: görög)

A C-476/04. sz., az Európai Közösségek Bizottsága (meghatalmazott: M. Kontoy és C. O'Reilly) kontra **Görög Köztár-**

**saság** (meghatalmazott: N. Dafniou) ügyben, az EK 226. cikk alapján a Bírósághoz 2004. november 12-én benyújtott, kötelezettségszegés megállapítása iránti kereset tárgyában, a Bíróság (hatodik tanács), tagjai: A. Borg Barthet (előadó) a hatodik tanács elnökeként eljárva, U. Løhmus és A. Ó Caoimh bírák, főtanácsnok: D. Ruiz-Jarabo Colomer, hivatalvezető: R. Grass, 2005. november 17-én meghozta ítéletét, amelynek rendelkező része a következő:

1) A Görög Köztársaság, mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségések ahhoz, hogy eleget tegyen a lakóhelyüket elhagyni kényszerült személyek tömeges beáramlása esetén nyújtandó átmeneti védelem minimumkövetelményeiről, valamint a tagállamok e személyek befogadása és a befogadás következményeinek viselése tekintetében tett erőfeszítései közötti egyensúly előmozdítására irányuló intézkedésekről szóló, 2001. július 20-i 2001/55/EK tanácsi irányelvnek, elmulasztotta az irányelv alapján fennálló kötelezettségei teljesítését.

2) A Görög Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 6., 2005.1.8.

## A BÍRÓSÁG ÍTÉLETE

(hatodik tanács)

2005. november 17.

a C-73/05. sz., az Európai Közösségek Bizottsága kontra Francia Köztársaság ügyben (<sup>1</sup>)

(Tagállami kötelezettségszegés – 2000/34/EK irányelv – Munkaidő-szervezés)

(2006/C 22/04)

(Az eljárás nyelve: francia)

A C-73/05. sz., az Európai Közösségek Bizottsága (meghatalmazott: N. Yerrell) kontra **Francia Köztársaság** (meghatalmazott: G. de Bergues és O. Christmann) ügyben, az EK 226. cikk alapján 2005. február 15-én kötelezettségszegés megállapítása iránt benyújtott kereset tárgyában, a Bíróság (hatodik tanács), tagjai: A. Borg Barthet (előadó) a hatodik tanács elnökeként eljáró bíró, U. Løhmus és A. Ó Caoimh bírák, főtanácsnok: J. Kokott, hivatalvezető: R. Grass, 2005. november 17-én meghozta ítéletét, amelynek rendelkező része a következő:

1) Mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló 93/104/EK tanácsi irányelvnek az abból kizárt ágazatok és tevékenységek szabályozása céljából történő módosításáról szóló, 2000. június 22-i 2000/34/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek, a Francia Köztársaság nem teljesítette az ezen irányelvből eredő kötelezettségeit.

2) A Bíróság a Francia Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 82., 2005.4.2.

2) A felek maguk viselik saját költségeiket.

(<sup>1</sup>) HL C 82., 2005.4.2.

**A Gerechtshof te Amsterdam 2005. szeptember 21-i határozatával az Amurta S.G.P.S. kontra Inspecteur van de Belastingdienst/Amsterdam ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem**

(C-379/05. sz. ügy)

(2006/C 22/06)

(Az eljárás nyelve: holland)

## A BÍRÓSÁG VÉGZÉSE

(harmadik tanács)

2005. október 13.

a C-1/05. SA. sz., az Intek Co. kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben (<sup>1</sup>)

(Az Európai Közösségek Bizottságánál történő foglalásra való felhatalmazás iránti kérelem)

(2006/C 22/05)

(Az eljárás nyelve: francia)

A C-1/05. SA. sz., az **Intek Co.** (székhelye: Asgabat [Türkmenisztán], ügyvéd: R. Nathan) kontra az **Európai Közösségek Bizottsága** (meghatalmazottak: J. F. Pasquier és E. Manhaeve) ügyben, az Európai Közösségek Bizottságánál történő foglalásra való felhatalmazás iránti kérelem tárgyában, a Bíróság (harmadik tanács), tagjai: A. Rosas tanácselnök, J. Malenovský (előadó), A. La Pergola, J.-P. Puissochet és A. Ó Caoimh bírák, főtanácsnok: C. Stix-Hackl, hivatalvezető: R. Grass, 2005. október 13-án meghozta végzését, amelynek rendelkező része a következő:

1) A kérelemről nem szükséges határozni.

A Gerechtshof te Amsterdam 2005. szeptember 21-i határozatával, amely 2005. október 17-én érkezett a Bíróság Hivatalához, az Amurta S.G.P.S. kontra Inspecteur van de Belastingdienst/Amsterdam ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Gerechtshof te Amsterdam a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

1) Az 1965. évi Wet op de dividendbelasting (az osztalékdóról szóló 1965. évi törvény) 4. cikke szerinti mentesség a jelen határozat 5.3.–5.5. pontjaiban ismertetett, ugyanezen törvény 4a cikkében megállapított mentességgel együttesen vizsgálva összeegyeztethető-e az EK-Szerződésnek a tőke szabad mozgásáról szóló rendelkezéseivel annyiban, amennyiben ez a mentesség csak azon Hollandiában társaságiadó-alany részvényesek vagy Hollandiában állandó telephellyel rendelkező külföldi részvényesek részére történő osztalékfizetésekre alkalmazandó – utóbbi azzal, hogy a részesedések ezen állandó telephely vagyonaát képezik –, amelyekre vonatkozik a részesedéseknek az 1969. évi Wet op de venootschapsbelasting (a társasági adóról szóló 1969. évi törvény) 13. cikkében foglalt mentessége?

2) Van-e jelentősége az 1. kérdés megválaszolásánál annak, hogy az olyan külföldi részvényes/társaság székhelye szerinti állam, amelyre nem vonatkozik az 1965. évi Wet op de dividendbelasting 4. cikke szerinti mentesség, lehetővé teszi e részvényes/társaság számára a holland osztalékadó teljes beszámítását (full credit)?