

A Hoge Raad der Nederlanden 2005. november 11-i végzésével a B. A. S. Trucks B.V. kontra Staatssecretaris van Financiën ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-400/05. sz. ügy)

(2006/C 36/37)

(Az eljárás nyelve: holland)

A Hoge Raad der Nederlanden (Hollandia) 2005. november 11-i végzésével, amely 2005. november 16-án érkezett a Bíróság Hivatalához, a B. A. S. Trucks B.V. kontra Staatssecretaris van Financiën ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Hoge Raad der Nederlanden a következő kérdéstről kéri a Bíróság döntését:

Az a körülmény, hogy a dömpereket megkülönböztető jegyeket tekintve burkolattal ellátott közúton történő használatra is tervezik, kizárja-e azoknak a Kombinált Nomenklátúra 8704 10 vámtarifaszáma alá történő besorolását?

A Hoge Raad der Nederlanden 2005. november 11-i ítéletével a VDP Dental Laboratory N. V. kontra Staatssecretaris van Financiën ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-401/05. sz. ügy)

(2006/C 36/38)

(Az eljárás nyelve: holland)

A Hoge Raad der Nederlanden (Hollandia) 2005. november 11-i határozatával, amely 2005. november 16-án érkezett a Bíróság Hivatalához, a VDP Dental Laboratory N. V. kontra Staatssecretaris van Financiën ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Hoge Raad der Nederlanden a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

1) A hatodik irányelv⁽¹⁾ 13. cikke A. része (1) bekezdésének e) pontját úgy kell-e értelmezni, hogy a fogtechnikusok műfogorral kapcsolatos szolgáltatásának fogalma kiterjed műfogorok olyan adóalany által történő szolgáltatására, aki a műfogorok előállításával fogtechnikust bíz meg?

2) Ha az előző kérdésre adott válasz igenlő:

A hatodik irányelv 17. cikke (3) bekezdésének a) pontját úgy kell-e értelmezni, hogy egy tagállam, amely a fenti szolgáltatásokat HÉA-mentességben részesítette, adólevonási jogot is kell, hogy biztosítson e szolgáltatásokra vonatkozóan, amennyiben (különösen a hatodik irányelv 28b. cikke B. részének (1) bekezdése szerint) e szolgáltatásokat egy másik tagállamban nyújtják, amely e szolgáltatásokat a hatodik irányelv 28. cikke (3) bekezdésének a) pontja alapján – az E melléklet 2. pontjával összefüggésben értelmezve – kizárta a mentességből?

⁽¹⁾ A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL 1977 L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.)

Az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (kibővített második tanács) a T-315/01. sz., Yassin Abdullah Kadi kontra az Európai Unió Tanácsa és az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2005. szeptember 21-én hozott ítélete ellen Yassin Abdullah Kadi által 2005. november 17-én benyújtott fellebbezés

(C-402/05. P. sz. ügy)

(2006/C 36/39)

(Az eljárás nyelve: angol)

Yassin Abdullah Kadi (lakóhelye: Dzsedda [Szaúd-Arábia], képviselik: Ian Brownlie CBE QC, David Anderson QC, Pushpinder Saini barrister és Guy Martin solicitor, kézbesítési cím: Luxembourg) 2005. november 17-én fellebbezést nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (kibővített második tanács) a T-315/01. sz., Yassin Abdullah Kadi kontra az Európai Unió Tanácsa és az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2005. szeptember 21-én hozott ítélete ellen.

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- a) teljes egészében helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság ítéletét;
- b) nyilvánítsa a 2002. május 27-i 881/2002/EK tanácsi rendeletet⁽¹⁾ semmisnek;
- c) kötelezze a Tanácsot és/vagy a Bizottságot a fellebbezőnek az e fellebbezés és az Elsőfokú Bíróság előtti eljárás során felmerült költségei megtérítésére.