

A Hoge Raad der Nederlanden 2005. november 11-i végzésével a B. A. S. Trucks B.V. kontra Staatssecretaris van Financiën ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-400/05. sz. ügy)

(2006/C 36/37)

(Az eljárás nyelve: holland)

A Hoge Raad der Nederlanden (Hollandia) 2005. november 11-i végzésével, amely 2005. november 16-án érkezett a Bíróság Hivatalához, a B. A. S. Trucks B.V. kontra Staatssecretaris van Financiën ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Hoge Raad der Nederlanden a következő kérdéstről kéri a Bíróság döntését:

Az a körülmény, hogy a dömpereket megkülönböztető jegyeket tekintve burkolattal ellátott közúton történő használatra is tervezik, kizárja-e azoknak a Kombinált Nomenklatúra 8704 10 vámtarifaszáma alá történő besorolását?

A Hoge Raad der Nederlanden 2005. november 11-i ítéletével a VDP Dental Laboratory N. V. kontra Staatssecretaris van Financiën ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-401/05. sz. ügy)

(2006/C 36/38)

(Az eljárás nyelve: holland)

A Hoge Raad der Nederlanden (Hollandia) 2005. november 11-i határozatával, amely 2005. november 16-án érkezett a Bíróság Hivatalához, a VDP Dental Laboratory N. V. kontra Staatssecretaris van Financiën ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Hoge Raad der Nederlanden a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

1) A hatodik irányelv⁽¹⁾ 13. cikke A. része (1) bekezdésének e) pontját úgy kell-e értelmezni, hogy a fogtechnikusok műfogorral kapcsolatos szolgáltatásának fogalma kiterjed műfogorok olyan adóalany által történő szolgáltatására, aki a műfogorok előállításával fogtechnikust bíz meg?

2) Ha az előző kérdésre adott válasz igenlő:

A hatodik irányelv 17. cikke (3) bekezdésének a) pontját úgy kell-e értelmezni, hogy egy tagállam, amely a fenti szolgáltatásokat HÉA-mentességben részesítette, adólevonási jogot is kell, hogy biztosítson e szolgáltatásokra vonatkozóan, amennyiben (különösen a hatodik irányelv 28b. cikke B. részének (1) bekezdése szerint) e szolgáltatásokat egy másik tagállamban nyújtják, amely e szolgáltatásokat a hatodik irányelv 28. cikke (3) bekezdésének a) pontja alapján – az E melléklet 2. pontjával összefüggésben értelmezve – kizárta a mentességből?

⁽¹⁾ A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL 1977 L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.)

Az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (kibővített második tanács) a T-315/01. sz., Yassin Abdullah Kadi kontra az Európai Unió Tanácsa és az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2005. szeptember 21-én hozott ítélete ellen Yassin Abdullah Kadi által 2005. november 17-én benyújtott fellebbezés

(C-402/05. P. sz. ügy)

(2006/C 36/39)

(Az eljárás nyelve: angol)

Yassin Abdullah Kadi (lakóhelye: Dzsedda [Szaúd-Arábia], képviselik: Ian Brownlie CBE QC, David Anderson QC, Pushpinder Saini barrister és Guy Martin solicitor, kézbesítési cím: Luxembourg) 2005. november 17-én fellebbezést nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (kibővített második tanács) a T-315/01. sz., Yassin Abdullah Kadi kontra az Európai Unió Tanácsa és az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2005. szeptember 21-én hozott ítélete ellen.

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- teljes egészében helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság ítéletét;
- nyilvánítsa a 2002. május 27-i 881/2002/EK tanácsi rendeletet⁽¹⁾ semmisnek;
- kötelezze a Tanácsot és/vagy a Bizottságot a fellebbezőnek az e fellebbezés és az Elsőfokú Bíróság előtti eljárás során felmerült költségei megtérítésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes álláspontja szerint az Elsőfokú Bíróság tévesen alkalmazta a jogot, amikor arra a következtetésre jutott, hogy az EK 308. cikk az EK 60. és az EK 301. cikkkel együtt elegendő jogalap a 881/2002 rendelet kibocsátásához.

A felperes előadja továbbá, hogy az Elsőfokú Bíróság tévesen értelmezte a nemzetközi jog idevágó elveit:

- az Elsőfokú Bíróság összekeveri az ENSZ Alapokmányának – mint szerződési kötelezettségek forrásának – kérdését a Biztonsági Tanács határozatai tagállamokra gyakorolt hatásának kérdésével;
- az Elsőfokú Bíróság tévesen alkalmazta a jogot, amikor úgy ítélte meg, hogy a Biztonsági Tanácsnak az ENSZ Alapokmánya VII. fejezete alapján hozott határozatait automatikusan be kell illeszteni a belső jog és törvénykezés területére;
- az Elsőfokú Bíróság tévesen alkalmazta a jogot, amikor arra a megállapításra jutott, hogy immár jogosult a Biztonsági Tanácsnak az ENSZ Alapokmánya VII. fejezete alapján hozott határozatai jogszerűségét felülvizsgálni;
- az Elsőfokú Bíróság okfejtése a *ius cogens* elvének kezelésében lényeges koherenciahiányt mutat;
- az Elsőfokú Bíróság nem értékelte annak jogi jelentőségét, hogy a Biztonsági Tanács elmulasztotta egy független nemzetközi bíróság felállítását.

(¹) Az Oszáma bin Ládennel, az al-Kaida hálózattal és a Tálibánnal összeköttetésben álló egyes személyekkel és szervezetekkel szemben meghatározott szigorító intézkedések bevezetéséről, valamint az egyes termékek és szolgáltatások Afganisztánba történő kivitelének tilalmáról, a repülési tilalom megerősítéséről és az afganisztáni Tálibánt illető pénzkészletek és egyéb pénzügyi források befagyasztásáról szóló 467/2001/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2002. május 27-i 881/2002/EK tanácsi rendelet (HL L 139., 2002.5.29., 9. o.; magyar nyelvű különkiadás 18. fejezet, 1. kötet, 294. o.)

Az Európai Közösségek Bizottsága által a Görög Köztársaság ellen 2005. november 21-én benyújtott kereset

(C-410/05. sz. ügy)

(2006/C 36/40)

(Az eljárás nyelve: görög)

Az Európai Közösségek Bizottsága (képviseli: G. Zavvos és G. Braun, a Jogi Szolgálat tagjai, kézbesítési cím: Luxembourg)

2005. november 21-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához a Görög Köztársaság ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy a Bíróság:

- állapítsa meg, hogy a Görög Köztársaság – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a pénzügyi rendszerek pénzmosás céljára való felhasználásának megelőzéséről szóló 91/308/EGK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2001. december 4-i 2001/97/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek (¹) – nem teljesítette az irányelvből eredő kötelezettségeit.
- kötelezze a Görög Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az irányelv belső jogba való átültetésére előírt határidő 2003. június 15-én lejárt.

(¹) HL L 344., 2001.12.28., 75. o.

A Juzgado Social nº 33 de Madrid 2005. november 14-i végzésével a Félix Palacios de la Villa kontra Cortefiel Sevicios SA, José María Sanz Corral, Martín Tebar Less, beavatkozó: Ministerio Fiscal ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-411/05. sz. ügy)

(2006/C 36/41)

(Az eljárás nyelve: spanyol)

A Juzgado Social nº 33 de Madrid 2005. november 14-i végzésével, amely 2005. november 22-én érkezett a Bíróság Hivatalához, a Félix Palacios de la Villa kontra Cortefiel Sevicios SA, José María Sanz Corral, Martín Tebar Less, beavatkozó: Ministerio Fiscal ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Juzgado Social nº 33 de Madrid a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését: