

*Jogalapok és fontosabb érvek*

A felperes álláspontja szerint az Elsőfokú Bíróság tévesen alkalmazta a jogot, amikor arra a következtetésre jutott, hogy az EK 308. cikk az EK 60. és az EK 301. cikkkel együtt elegendő jogalap a 881/2002 rendelet kibocsátásához.

A felperes előadja továbbá, hogy az Elsőfokú Bíróság tévesen értelmezte a nemzetközi jog idevágó elveit:

- az Elsőfokú Bíróság összekeveri az ENSZ Alapokmányának – mint szerződési kötelezettségek forrásának – kérdését a Biztonsági Tanács határozatai tagállamokra gyakorolt hatásának kérdésével;
- az Elsőfokú Bíróság tévesen alkalmazta a jogot, amikor úgy ítélte meg, hogy a Biztonsági Tanácsnak az ENSZ Alapokmánya VII. fejezete alapján hozott határozatait automatikusan be kell illeszteni a belső jog és törvénykezés területére;
- az Elsőfokú Bíróság tévesen alkalmazta a jogot, amikor arra a megállapításra jutott, hogy immár jogosult a Biztonsági Tanácsnak az ENSZ Alapokmánya VII. fejezete alapján hozott határozatai jogszerűségét felülvizsgálni;
- az Elsőfokú Bíróság okfejtése a *ius cogens* elvének kezelésében lényeges koherenciahiányt mutat;
- az Elsőfokú Bíróság nem értékelte annak jogi jelentőségét, hogy a Biztonsági Tanács elmulasztotta egy független nemzetközi bíróság felállítását.

(<sup>1</sup>) Az Oszáma bin Ládennel, az al-Kaida hálózattal és a Tálibánnal összeköttetésben álló egyes személyekkel és szervezetekkel szemben meghatározott szigorító intézkedések bevezetéséről, valamint az egyes termékek és szolgáltatások Afganisztánba történő kivitelének tilalmáról, a repülési tilalom megerősítéséről és az afganisztáni Tálibánt illető pénzkészletek és egyéb pénzügyi források befagyasztásáról szóló 467/2001/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2002. május 27-i 881/2002/EK tanácsi rendelet (HL L 139., 2002.5.29., 9. o.; magyar nyelvű különkiadás 18. fejezet, 1. kötet, 294. o.)

**Az Európai Közösségek Bizottsága által a Görög Köztársaság ellen 2005. november 21-én benyújtott kereset**

(C-410/05. sz. ügy)

(2006/C 36/40)

(Az eljárás nyelve: görög)

Az Európai Közösségek Bizottsága (képviseli: G. Zavvos és G. Braun, a Jogi Szolgálat tagjai, kézbesítési cím: Luxembourg)

2005. november 21-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához a Görög Köztársaság ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy a Bíróság:

- állapítsa meg, hogy a Görög Köztársaság – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a pénzügyi rendszerek pénzmosás céljára való felhasználásának megelőzéséről szóló 91/308/EGK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2001. december 4-i 2001/97/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek (<sup>1</sup>) – nem teljesítette az irányelvből eredő kötelezettségeit.
- kötelezze a Görög Köztársaságot a költségek viselésére.

*Jogalapok és fontosabb érvek*

Az irányelv belső jogba való átültetésére előírt határidő 2003. június 15-én lejárt.

(<sup>1</sup>) HL L 344., 2001.12.28., 75. o.

**A Juzgado Social nº 33 de Madrid 2005. november 14-i végzésével a Félix Palacios de la Villa kontra Cortefiel Sevicios SA, José María Sanz Corral, Martín Tebar Less, beavatkozó: Ministerio Fiscal ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem**

(C-411/05. sz. ügy)

(2006/C 36/41)

(Az eljárás nyelve: spanyol)

A Juzgado Social nº 33 de Madrid 2005. november 14-i végzésével, amely 2005. november 22-én érkezett a Bíróság Hivatalához, a Félix Palacios de la Villa kontra Cortefiel Sevicios SA, José María Sanz Corral, Martín Tebar Less, beavatkozó: Ministerio Fiscal ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Juzgado Social nº 33 de Madrid a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

Az egyenlő bánásmódnak az EK-Szerződés 13. cikkében és a 2000/78 irányelv <sup>(1)</sup> 2. cikkének (1) bekezdésében elismert elve, amely megtilt minden, koron alapuló hátrányos megkülönböztetést, tilt-e egy olyan nemzeti jogszabályt (konkrétan a kollektív szerződések rendes nyugdíjkorhatár elérésére vonatkozó kikötéseiről szóló 14/2005 törvény Egységes Átmeneti Rendelkezésének 1. cikke), amely érvényesnek minősíti a kollektív szerződésekben megállapított, kényszernyugdíjazásra vonatkozó kikötéseket, amelyek egységes követelményként azt írják elő, hogy a munkavállaló érje el a rendes nyugdíjkorhatárt a spanyol államnak a társadalombiztosítás területén elfogadott, az öregségi nyugdíj nyugellátásaihoz való hozzáférést szabályozó rendelkezéseiben megállapított feltételek mellett?

Az előző kérdésre adott igenlő válasz esetén:

Az egyenlő bánásmódnak az EK-Szerződés 13. cikkében és a 2000/78 irányelv 2. cikkének (1) bekezdésében elismert elve, amely megtilt minden, koron alapuló hátrányos megkülönböztetést, kötelez-e engem, mint nemzeti bíróságot arra, hogy eltekintsek a hivatkozott 14/2005 törvény Egységes Átmeneti Rendelkezésének alkalmazásától?

<sup>(1)</sup> A foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód általános kereteinek létrehozásáról szóló 2000. november 27-i tanács irányelv (HL L 303., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 79. o.)

**A Rechtbank van Koophandel te Brussel 2005. november 21-i végzésével az N. V. City Motors Groep kontra N. V. Citroën Belux ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem**

(C-421/05. sz. ügy)

(2006/C 36/42)

(Az eljárás nyelve: holland)

A Rechtbank van Koophandel te Brussel 2005. november 21-i végzésével, amely 2005. november 29-én érkezett a Bíróság Hivatalához, az N. V. City Motors Groep kontra N. V. Citroën Belux ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Rechtbank van Koophandel te Brussel a következő kérdéstről kéri a Bíróság döntését:

A Szerződés 81. cikke (3) bekezdésének a gépjármű-ágazatbeli vertikális megállapodások és összehangolt magatartások egyes

csoportjaira történő alkalmazásáról szóló, 2002. július 31-i 1400/2002/EK bizottsági rendelet <sup>(1)</sup> 3. cikkének (6) bekezdését úgy kell-e értelmezni, hogy kizár egy kifejezett felmondási rendelkezést egy olyan gépjármű-koncessziós megállapodásban, amelynek tekintetében igénybe kívánják venni a mentességet?

<sup>(1)</sup> HL L 203., 30. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 158. o.

**A Commissione Tributaria Regionale di Genova 2005. január 31-i végzésével a Porto Antico di Genova SpA kontra Agenzia delle Entrate Ufficio Genova 1 ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem**

(C-427/05. sz. ügy)

(2006/C 36/43)

(Az eljárás nyelve: olasz)

A Commissione Tributaria Regionale di Genova 2005. január 31-i végzésével, amely 2005. december 1-jén érkezett a Bíróság Hivatalához, a Porto Antico di Genova SpA kontra Agenzia delle Entrate Ufficio Genova 1 ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Commissione Tributaria Regionale di Genova a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

1) A 2082/93 rendelet <sup>(1)</sup> 21. cikkének (3) bekezdése, amelynek értelmében „a végső kedvezményezettek számára a kifizetéseket az őket illető pénzügyi támogatás összegét csökkentő bármiféle levonás nélkül kell végrehajtani”, összeegyeztethető-e az 1986. december 22-i 917. köztársasági elnöki rendelettel (a 2000-es évre hatályos változatban), amely a közösségi támogatásokat az adóköteles jövedelem körébe sorolja?

2) Amennyiben a Bíróság összeegyeztethetlenséget állapítana meg, ez kizárólag a közösségi szervek által biztosított támogatásokra vonatkozik, vagy az egységes gazdaság-programozási dokumentumban megállapított, nemzeti szervezeteket terhelő támogatásokra is?

<sup>(1)</sup> HL L 193., 1993. 7. 31., 20. o.