

2) Az első kérdésre adott igenlő válasz esetén, a nemzeti bíróságoknak az említett cikket hivatalból vagy a felek kérelmére kell-e alkalmazniuk az előttük folyamatban lévő eljárásokban?

(¹) A szellemi tulajdonjogok kereskedelmi vonatkozásairól szóló egyezmény, amely a Kereskedelmi Világszervezetet (WTO) létrehozó egyezmény 1C. mellékletét képezi, és amelyet a Közösség nevében a hatáskörébe tartozó ügyek tekintetében történő megkötéséről szóló, 1994. december 22-i 94/800/EK tanácsi határozat fogadott el (HL L 336., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 11. fejezet, 21. kötet, 80. o.).

A Högsta domstolen 2005. november 24-i végzésével az Unibet (London) Ltd és az Unibet (International) Ltd kontra Justitiekanstler (Svédország) ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-432/05. sz. ügy)

(2006/C 36/47)

(Az eljárás nyelve: svéd)

A Högsta domstolen 2005. november 24-i végzésével, amely 2005. december 5-én érkezett a Bíróság Hivatalához, az Unibet (London) Ltd és az Unibet (International) Ltd kontra Justitiekanstler (Svédország) ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Högsta domstolen a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

- 1) Úgy kell-e értelmezni azt a közösségi jogi követelményt, hogy a nemzeti eljárási jogszabályoknak az egyének közösségi jogból eredő jogainak hatékony jogvédelmet kell biztosítaniuk, hogy a nemzeti anyagi jog rendelkezéseinek az EK 49. cikkel való összeegyeztethetlenségének megállapítására irányuló keresetnek akkor is elfogadhatónak kell lennie, ha az anyagi jogszabályok ezen cikkel való összeegyeztethetősége egyebekben csak előzetes kérdésként lehetne vizsgálható például egy kártérítési keresetben, a nemzeti anyagi jogszabály megsértése miatt indított eljárásban vagy egy bírósági felülvizsgálati eljárásban?
- 2) Azt jelenti-e a hatékony jogvédelem közösségi jogi követelménye, hogy a nemzeti jogrendszernek előzetes jogvédelmet kell biztosítania, amelynek során a feltételezeten a közösségi jogon alapuló jog gyakorlását megakadályozó nemzeti

jogszabályok alkalmazásától el lehet tekinteni az egyén tekintetében, úgy, hogy ez utóbbi gyakorolhatja az adott jogot mindaddig, amíg egy nemzeti bíróság e jog fennállásáról véglegesen döntést nem hozott?

3) Ha a 2. kérdésre adott válasz igenlő:

Következik-e a közösségi jogból, hogy egy nemzeti bíróság abban az esetben, ha nemzeti rendelkezések közösségi joggal való összeegyeztethetőségét kérdőjelezi meg, a közösségi jogból eredő jogok előzetes jogvédelmére vonatkozó kérelem lényegi vizsgálata során az előzetes jogvédelemre irányadó nemzeti rendelkezéseket kell alkalmaznia, vagy pedig ilyen esetben a nemzeti bíróság köteles az előzetes jogvédelemre irányadó közösségi jogi követelményeket alkalmazni?

4) Ha a 3. kérdésre az a válasz, hogy közösségi jogi követelményeket kell alkalmazni: melyek ezek a követelmények?

A Handens tingsrätt 2005. november 21-i végzésével az Åklagaren kontra Lars Sandström ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-433/05. sz. ügy)

(2006/C 36/48)

(Az eljárás nyelve: svéd)

A Handens tingsrätt 2005. november 21-i végzésével, amely 2005. december 5-én érkezett a Bíróság Hivatalához, az Åklagaren kontra Lars Sandström ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Handens tingsrätt a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

- 1) a) Ellentétes-e a kedvtelési célú vízijárművekre vonatkozó tagállami törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések közelítéséről szóló 94/25/EK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2003 szeptember 5-i 2003/44/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv az olyan nemzeti szabályozással, amely az általános vízi utakon és azon vízfelületeken kívül, amelyek tekintetében a helyileg illetékes hatóságok a jet-ski rendelet (1993:1053, módosítókkal 2004:607) 3. § (1) bekezdése szerint engedélyt adott, megtiltja a jet-ski használatát?

- b) Az a) pontban megnevezett tilalom csak akkor megengedhető-e, ha a helyileg illetékes hatóság a 3. § (1) bekezdés szerinti engedélykérelem megadásának kérdése során figyelembe vette azt, hogy az 1–3. pontokban megnevezett feltételeket teljesítő területekre minden esetben meg kell adni az engedélyt?
- 2) Egyebekben az EK 28–30. cikkei általánosan megtiltják-e az ilyen, a fenti 1. a) pontban megjelölt, a jet-ski használatát megtiltó nemzeti rendelkezéseket vagy csak a fenti 1. b) kérdésben vázolt körülmények esetén?
- 3) A fentiekre tekintet nélkül ellentétes-e az Európai Unió Bizottsága a 83/189/EKG rendelet és a 98/34/EK rendelet szerinti értesítésének elmulasztása a 2004. június 20-án elfogadott új jet-ski tilalomról a szóban forgó nemzeti szabályozással?

egy másik tagállamban gyakorló természetes személyt a szociális biztonság finanszírozására irányuló kiegészítő krízis-hozzájárulás fizetésére kötelezzék, ha az érintett személy a szociális biztonság tekintetében nem Belgiumban, hanem a foglalkozása szerinti államban járulékköteles, míg az összes, lakóhelye szerinti államban lakó, aki kiegészítő krízis-hozzájárulás fizetésére kötelezett, a szociális biztonság tekintetében Belgiumban köteles járulékfizetésre?

- 3) Megengedi-e az EK 39. cikk olyan tagállami megkülönböztetés alkalmazását, hogy egy másik tagállamban dolgozó határmenti terület lakosát jelentősen nagyobb mértékben adóztatja, mint azokat, akik nem határmenti területen laknak, de szintén valamely más tagállamban dolgoznak?

- 4) Hivatkozhat-e egy tagállam lakosa, aki foglalkozását majdnem teljes mértékben egy másik tagállamban (A) gyakorolja, a „legnagyobb kedvezményes elbánás” elvére, ha a tagállam más lakosok számára, akik foglalkozásukat ugyanúgy majdnem teljes mértékben egy másik tagállamban (B) gyakorolják, kedvezőbb adójogi elbánást biztosít?

A Hof van Beroep te Antwerpen 2005. november 29-i határozatával az 1. Lucien De Graaf és 2. Gudula Daniels kontra belga állam ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-436/05. sz. ügy)

(2006/C 36/49)

(Az eljárás nyelve: holland)

A Hof van Beroep te Antwerpen (Belgium) 2005. november 29-én határozatával, amely 2005. december 5-én érkezett a Bíróság Hivatalához, az 1. Lucien De Graaf és 2. Gudula Daniels kontra belga állam ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Hof van Beroep te Antwerpen a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

- 1) Alkalmazandó-e az 1408/71 rendelet⁽¹⁾ egy, a nemzeti törvényhozó által kivetett, a szociális biztonság alternatív finanszírozására irányuló kiegészítő krízis-hozzájárulásra (ACB)?
- 2) Megengedi-e az EK 39. cikk Belgiumnak azt, hogy egy Belgiumban lakó, de foglalkozását (majdnem) teljes mértékben

- 5) Ellentétes-e az EK 39. cikkel vagy valamely más rendelkezéssel, ha a lakóhely szerinti tagállam a foglalkozását majdnem teljes mértékben egy másik tagállamban gyakorló lakosával szemben megtagadja a betegbiztosítási járulék adóból történő levonását, ha hasonló adólevonási jog mind a lakóhely szerinti államban, mind pedig a foglalkozás szerinti államban nyitva áll a munkavállalók szabad mozgásának jogát igénybe nem vevő lakosok számára?

- 6) Ellentétes-e az EK 39. cikkel vagy valamely más rendelkezéssel, ha a lakóhely szerinti állam a betegbiztosítási járulékok adóból történő levonását többek között attól teszi függővé, hogy ezt a betegbiztosítást egy, a lakóhely szerinti tagállam által elismert kölcsönös betegbiztosítási alappal kössék, míg a lakóhely szerinti állam jogszabályai szerint jogilag lehetetlen a munkavállalók szabad mozgásának jogát igénybe vevő lakosok számára a kiegészítő betegbiztosítás kötése ezen kölcsönös betegbiztosítási alapok egyikével?

⁽¹⁾ A szociális biztonsági rendszereknek a Közösségen belül mozgó munkavállalókra és családtagjaikra történő alkalmazásáról szóló, 1971. június 14-i 1408/71/EKG tanácsi rendelet (HL L 149., 2. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 1. kötet 35. o.)