

- b) Az a) pontban megnevezett tilalom csak akkor megengedhető-e, ha a helyileg illetékes hatóság a 3. § (1) bekezdés szerinti engedélykérelem megadásának kérdése során figyelembe vette azt, hogy az 1–3. pontokban megnevezett feltételeket teljesítő területekre minden esetben meg kell adni az engedélyt?
- 2) Egyebekben az EK 28–30. cikkei általánosan megtiltják-e az ilyen, a fenti 1. a) pontban megjelölt, a jet-ski használatát megtiltó nemzeti rendelkezéseket vagy csak a fenti 1. b) kérdésben vázolt körülmények esetén?
- 3) A fentiekre tekintet nélkül ellentétes-e az Európai Unió Bizottsága a 83/189/EKG rendelet és a 98/34/EK rendelet szerinti értesítésének elmulasztása a 2004. június 20-án elfogadott új jet-ski tilalomról a szóban forgó nemzeti szabályozással?

egy másik tagállamban gyakorló természetes személyt a szociális biztonság finanszírozására irányuló kiegészítő krízis-hozzájárulás fizetésére kötelezzék, ha az érintett személy a szociális biztonság tekintetében nem Belgiumban, hanem a foglalkozása szerinti államban járulékköteles, míg az összes, lakóhelye szerinti államban lakó, aki kiegészítő krízis-hozzájárulás fizetésére kötelezett, a szociális biztonság tekintetében Belgiumban köteles járulékfizetésre?

- 3) Megengedi-e az EK 39. cikk olyan tagállami megkülönböztetés alkalmazását, hogy egy másik tagállamban dolgozó határmenti terület lakosát jelentősen nagyobb mértékben adóztatja, mint azokat, akik nem határmenti területen laknak, de szintén valamely más tagállamban dolgoznak?
- 4) Hivatkozhat-e egy tagállam lakosa, aki foglalkozását majdnem teljes mértékben egy másik tagállamban (A) gyakorolja, a „legnagyobb kedvezményes elbánás” elvére, ha a tagállam más lakosok számára, akik foglalkozásukat ugyanúgy majdnem teljes mértékben egy másik tagállamban (B) gyakorolják, kedvezőbb adójogi elbánást biztosít?

A Hof van Beroep te Antwerpen 2005. november 29-i határozatával az 1. Lucien De Graaf és 2. Gudula Daniels kontra belga állam ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-436/05. sz. ügy)

(2006/C 36/49)

(Az eljárás nyelve: holland)

A Hof van Beroep te Antwerpen (Belgium) 2005. november 29-én határozatával, amely 2005. december 5-én érkezett a Bíróság Hivatalához, az 1. Lucien De Graaf és 2. Gudula Daniels kontra belga állam ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Hof van Beroep te Antwerpen a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

- 1) Alkalmazandó-e az 1408/71 rendelet⁽¹⁾ egy, a nemzeti törvényhozó által kivetett, a szociális biztonság alternatív finanszírozására irányuló kiegészítő krízis-hozzájárulásra (ACB)?
- 2) Megengedi-e az EK 39. cikk Belgiumnak azt, hogy egy Belgiumban lakó, de foglalkozását (majdnem) teljes mértékben

- 5) Ellentétes-e az EK 39. cikkel vagy valamely más rendelkezéssel, ha a lakóhely szerinti tagállam a foglalkozását majdnem teljes mértékben egy másik tagállamban gyakorló lakosával szemben megtagadja a betegbiztosítási járulék adóból történő levonását, ha hasonló adólevonási jog mind a lakóhely szerinti államban, mind pedig a foglalkozás szerinti államban nyitva áll a munkavállalók szabad mozgásának jogát igénybe nem vevő lakosok számára?
- 6) Ellentétes-e az EK 39. cikkel vagy valamely más rendelkezéssel, ha a lakóhely szerinti állam a betegbiztosítási járulékok adóból történő levonását többek között attól teszi függővé, hogy ezt a betegbiztosítást egy, a lakóhely szerinti tagállam által elismert kölcsönös betegbiztosítási alappal kössék, míg a lakóhely szerinti állam jogszabályai szerint jogilag lehetetlen a munkavállalók szabad mozgásának jogát igénybe vevő lakosok számára a kiegészítő betegbiztosítás kötése ezen kölcsönös betegbiztosítási alapok egyikével?

⁽¹⁾ A szociális biztonsági rendszereknek a Közösségen belül mozgó munkavállalókra és családtagjaikra történő alkalmazásáról szóló, 1971. június 14-i 1408/71/EKG tanácsi rendelet (HL L 149., 2. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 1. kötet 35. o.)