

Az Elsőfokú Bíróság 2005. november 23-i végzése – Ruiz Bravo-Villasante kontra Bizottság

(T-507/04. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Tisztviselők – Megsemmisítés iránti kereset – Keresetindítás határideje – Elfogadhatatlanság”)

(2006/C 36/68)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Arturo Ruiz Bravo-Villasante (Madrid, Spanyolország) (képviselő: J. Fuertes Suárez ügyvéd)

Alperes: Európai Közösségek Bizottsága (képviselő: J. Currall és L. Lozano Palacios meghatalmazott)

Az ügy tárgya

A COM/B/2/02 versenyvizsga-bizottság azon határozatának megsemmisítése iránti kereset, amelyben a felperes szóbeli vizsgáját sikertelennek minősítette és megtagadta a felperes tartaléklistára való felvételét.

A végzés rendelkező része

- 1) Az Elsőfokú Bíróság a keresetet, mint elfogadhatatlant, elutasítja.
- 2) A felek maguk viselik saját költségeiket.

⁽¹⁾ HL C 115., 2005.5.14.

2005. november 18 -án benyújtott kereset – Gerolf Annemans kontra Bizottság

(T-411/05. sz. ügy)

(2006/C 36/69)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Felperes: Gerolf Annemans (Antwerpen, Belgium), (képviseli: C. Symons ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

– A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság az EK 231. cikk első bekezdése alapján semmisítse meg az Európai Bizottság 2005. szeptember 5-én hozott határozatát (COMP/39.225 ügy).

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes előadja, hogy a Bizottsághoz panaszt nyújtott be a Belgacom és a Telenet ellen az EK 81. és 82. cikknek a végső felhasználók számára nyújtott szélessávú internet-hozzáférések piacán történt megsértése miatt.

Ezt követően a Bizottság tájékoztatta a felperest, hogy az általa előadott tények alapján jelenleg nem lát okot további vizsgálat megindítására, és hogy álláspontja, amely a szolgálatai számára rendelkezésére álló információkon alapul, ideiglenes jellegű, várva a felperes által esetlegesen benyújtani kívánt további adatokra.

A felperes elsőként arra hivatkozik, hogy nem a felperes köteles bizonyítékokat keresni panaszának alátámasztására, hanem ez a Bizottság feladata, a felperes által előadott alapos gyanú alapján.

A felperes szerint a Bizottság magyarázata, hogy a szolgáltatók gyakran a piacvezető árait tekintettel határozzák meg saját árait, nem meggyőző válasz arra a kérdésre, hogy az a tény, miszerint a Belgacom és a Telenet árai között gyakorlatilag nincs különbség, a szabad piacon történt pusztán véletlen eredménye vagy az EK 81. cikk megsértésének a következménye.

A felperes azt is előadja, hogy a panaszában említett, Belgiumban lévő magasabb árak önmagukban nem bizonyítják az EK 82. cikk megsértését, de a jogsértés hiányát sem bizonyítják. A Bizottság ezen az alapon nem mentheti fel a megvádolt vállalkozásokat az EK 82. cikk megsértése alól.

A felperes kifejti továbbá, hogy a Bizottság téved, amikor kétségbe vonja a Belgacom és a Telenet erőfölényét a belga piacon. A felperes rámutat, hogy e két szolgáltató körülbelül ugyanazokat a magas árakat alkalmazza, és a szélessávú internet-hozzáférések belga piacának közel 90 %-át osztják fel maguk között. A felperes továbbá úgy véli, nem vonható le semmiféle következtetés abból, hogy a piacon más versenyző, olcsóbb, de lassabb letöltési sebességű internet-hozzáférések is léteznek. A felperes szerint ezenkívül a Bizottság önmagának mond ellent, amikor egyrészt azt állítja, hogy a Belgisch Instituut voor Postdiensten en Telecommunicatie (belga postai szolgáltatási és távközlési intézet, BIPT) biztosítja a versenyt, másrészt viszont ezen intézet jelenleg éppen vizsgálja, hogy a verseny a belga piacon ténylegesen biztosított-e.

A felperes végül azt állítja, hogy a Bizottság nem támasztotta alá, miért nem áll fenn kellő közösségi érdek.