

**2005. november 22-én benyújtott kereset – NHL Enterprises kontra OHIM**

(T-414/05. sz. ügy)

(2006/C 36/70)

*A keresetlevél nyelve: angol***2005. november 25-én benyújtott kereset – Vischim kontra Bizottság**

(T-420/05. sz. ügy)

(2006/C 36/71)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek***Felperes:* NHL Enterprises B. V. (Rijswijk, Hollandia) (képviselő: G. Llewelyn, Solicitor)*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Glory & Pompea (Mataró, Spanyolország)**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot és a beavatkozót kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek***A közösségi védjegy bejelentője:* A felperes.*Az érintett közösségi védjegy:* A „LA KINGS” ábrás védjegy a 16., 25. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában — védjegybejelentés száma: 1 041 102.*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* Manufacturas Antonio Gassol S.A. A felszólalás során hivatkozott védjegy később a Glory & Pompea, S.A-ra került átruházásra.*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* A „KING” nemzeti ábrás védjegy a 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.*A felszólalási osztály határozata:* A felszólalás helyben hagyása a 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.*A fellebbezési tanács határozata:* A fellebbezés elutasítása.*Jogalapok:* A 40/94 rendelet 8. cikke (1) bekezdése (b) pontjának megsértése, mivel a szóban forgó védjegyek közötti hasonlóság mértéke, az áruk hasonlóságának ellenére, nem kellően nagy.**Felek***Felperes:* Vischim Srl (Milánó, Olaszország) (képviselők: C. Mereu, K. Van Maldegem ügyvédek)*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság részben semmisítse meg a 2005/53/EK bizottsági irányelvet, mivel az a növényvédő szerekről szóló irányelv (a továbbiakban: PPPD) I. mellékletét kiegészíti a klórtalonil nevű növényvédőszer-hatóanyagra vonatkozó 102. ponttal, olyan tisztasági specifikációval, amely nem felel meg a Bizottságnak és a Növény-egészségügyi Állandó Bizottságnak bejelentett és a Bizottság és a Növény-egészségügyi Állandó Bizottság által értékelt specifikációnak; másodlagosan, azonnali hatállyal módosítsa a 102. pontot úgy, hogy az tükrözze az új, 2005. novemberi FAO-specifikációt;
- Az Elsőfokú Bíróság részben semmisítse meg a klórtalonilnak a 91/414 irányelv I. mellékletébe történő felvétele alapjául szolgáló felülvizsgálati jelentést, mivel a jelentés nem ismeri el a felperes „fő adatszolgáltató” státuszát, és annak IIIA. melléklete nem tünteti fel a felperes adatait;
- Az Elsőfokú Bíróság kötelezze az alperest, hogy teljesítse a közösségi jogi kötelezettségeit, és járjon el a felperes felkérésére;
- Az Elsőfokú Bíróság kötelezze az alperest, hogy fizessen a felperes részére 1 (egy) euró összegű ideiglenes kártérítést azokért a károkért, melyek a felperest a vitatott intézkedés eredményeképpen, vagy másodlagosan annak eredményeképpen érték, hogy az alperes a felperes felkérésére nem adott választ, és ezáltal nem teljesítette a közösségi jogi kötelezettségeit, illetve fizessen meg minden felmerülő kamatot a pontos összeg részletes kiszámításáig és meghatározásáig;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze az eljáráshoz kapcsolódó valamennyi költség és kiadás viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes klórtalonil-alapú növényvédő szereket állít elő, és ezért érdeke fűződik e hatóanyagának a PPPD <sup>(1)</sup> I. mellékletébe történő felvétele biztosításához, amely lehetővé tenné számára a termék további előállítását. Ennek megfelelően a felperes vitatja a 2005/53 irányelvet <sup>(2)</sup>, mivel az irányelv rendelkezik ezen anyagnak az I. mellékletbe történő felvételéről, de olyan feltétellel, amely a felperes által előállított termék kizárását eredményezné.

Kérelmének alátámasztására a felperes először is a vitatott intézkedésre vonatkozó eljárás számos állítólagos alaki hibájára, valamint több érdemi jogsértésre hivatkozik. Eljárásjogi szempontból a felperes azzal érvel, hogy jogellenesen utasították el, hogy fő adatszolgáltató legyen, és tanulmányait jogellenesen hagyták ki a felülvizsgálati jelentés IIIA. mellékletéből. Ezzel kapcsolatban azt is állítja, hogy e jelentés jelenlegi változatát az állandó bizottság nem hagyhatta jóvá, mivel annak dátuma későbbi, mint a felülvizsgálati jelentést jóváhagyó állandó bizottsági ülés időpontja. A felperes azt állítja továbbá, hogy a 3600/92 rendelet <sup>(3)</sup> és a PPPD által előírt eljárási garanciák megsértésével kizárták egyes alapvető fontosságú ülésekről és/vagy információcserékről, és hogy a felperes adatainak alapul vétele ellenére a klórtalonilra vonatkozó specifikációját jogellenesen törölték a PPPD I. mellékletéből. A felperes szintén kifogásolja a Bizottság azon döntését, hogy a PPPD klórtalonil-specifikációjának módosítása során az új FAO-specifikációt vette alapul, érvelése szerint a módosítás tudományos szempontból nem volt szükséges.

A felperes azt állítja továbbá, hogy saját klórtalonil-specifikációja megfelel az 5. cikk követelményeinek, és ezért a Bizottság köteles volt a specifikációt ez utóbbi rendelkezés és az EK 95. cikk szerint az I. mellékletbe felvenni. A felperes álláspontja szerint továbbá megsértették a szubszidiaritás elvét, mivel a Bizottság a klórtalonil tekintetében „maximális standardot” alkalmazott, megsértve ezzel a tagállamok előjogait a PPPD szerinti engedélyezések megújítására vonatkozó döntések meghozatala során. A felperes az EK 211. cikkben foglalt gondos ügyintézés elvének megsértésére is hivatkozik, illetve a PPPD 13. cikkének, valamint jogainak és jogos elvárásainak megsértésére.

A felperes ezenfelül azt állítja, hogy a vitatott intézkedés sérti a meghallgatáshoz való jogát, a védelemhez való jogát, a Bizottság indokolási kötelezettségét, és olyan közösségi jogi alapelveket, mint az arányosság, a jogos elvárások, a jogbiztonság és az egyenlő bánásmód. A vitatott intézkedés állítólagosan sérti a felperes tulajdonhoz való jogát is, mivel megfosztja a felperest a gazdasági tevékenység gyakorlásához fűződő jogától. A felperes állítása szerint ezenfelül a vitatott intézkedés torzítja a versenyt, mivel ténylegesen monopóliumot teremt egy versenytárs terméke számára, amely állítólag az egyetlen termék, mely az elfogadott specifikációnak megfelel.

Másodlagosan a felperes a Bizottság állítólagos mulasztását kifogásolja a felperes arra vonatkozó hivatalos kérelme tekinte-

tében, hogy a Bizottság hivatalosan fogadja el a vitatott intézkedést a felperes előterjesztéseinek megfelelő, módosított kémiai azonosítással/tisztasági meghatározással, vagy a vitatott intézkedést annak jelenlegi formájában ne fogadja el egy eltérő kémiai azonosításra/tisztasági meghatározásra vonatkozó határozat meghozataláig.

A felperes végezetül azon károk megtérítését kéri, amelyek állítólagosan annak eredményeképpen érték, hogy klórtalonil-alapú növényvédő szereit nem forgalmazhatta tovább.

<sup>(1)</sup> A növényvédő szerek forgalomba hozataláról szóló, 1991. július 15-i 91/414/EGK tanácsi irányelv (HL L 230., 1991.8.19., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 11. kötet, 332. o.)

<sup>(2)</sup> A 91/414/EGK tanácsi irányelvnek a klórtalonil, klórtoluron, cipermetrin, daminozid és tiofanát-metil hatóanyagként való felvételének céljából történő módosításáról szóló, 2005. szeptember 16-i 2005/53/EK tanácsi irányelv (HL L 241, 2005.9.17., 51. o.)

<sup>(3)</sup> A legutóbb a 2266/2000/EK rendelettel (HL L 259., 2000.10.13., 27. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 30. kötet, 388. o.) módosított, a növényvédő szerek forgalomba hozataláról szóló 91/414/EGK tanácsi irányelv 8. cikkének (2) bekezdésében említett munkaprogram első szakaszának végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 1992. december 11-i 3600/92/EGK bizottsági rendelet (HL L 366., 1992.12.15., 10. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 13. kötet, 242. o.)

## 2005. december 8-án benyújtott kereset – EMC Development AB kontra Bizottság

(T-432/05. sz. ügy)

(2006/C 36/72)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: EMC Development AB (Lulea, Svédország) (képviselő: M. Elvinger, ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

– Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Bizottság 2005. szeptember 28-i azon határozatát, amelyben a Bizottság elutasította a felperesnek a 17/62 tanácsi rendelet 3. cikke (2) bekezdése alapján benyújtott panaszát;

– az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.