

## Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes többek között egy alternatív cement-termék, az ún. energetikailag módosított cement folyamatos teszteléséért, valamint további kutatásáért és fejlesztéséért felelős testület. A felperes panaszt nyújtott be a Bizottsághoz a 17/92 rendelet alapján, az EK 81. cikk súlyos megsértését megvalósító magatartással vádolva az európai portlandcement (az európai piacon egyeduralgkodó cementfajta) gyártóit. A panasz egész pontosan a 89/106 irányelvvel<sup>(1)</sup> elfogadott EN 197-1 szabvánnyal volt kapcsolatos. A felperes szerint e szabványt szándékosan arra szánták, hogy előnyben részesítsék a piacon már jelenlévő, főbb szereplőket a többi cementgyártó, illetőleg a piacot kihívások elé állító többi termék és technológia kiszorításával. Ezt állítólag az Európai Szabványügyi Bizottság szakmai albizottsága és a CEMBUREAU, az európai cementgyártók megfelelően kijelölt szakmai szövetsége – amely tagjainak többsége a piacon már megszilárdult portlandcement-gyártókból áll – közötti szoros együttműködéssel érték el.

A felperes e keresettel a panaszát elutasító határozatot támadta meg. Állítása szerint a jogsértő szabvány az EK 81. cikkbe ütköző horizontális együttműködési megállapodásnak minősül. Másodsorban a felperes szerint a szabvány sérti az EK 28. és 29. cikkének célját, és tagállami szinten semmiképpen sem igazolható az EK 30. cikk alapján.

<sup>(1)</sup> Az építési termékekre vonatkozó tagállami törvények, rendeletek és közigazgatási rendelkezések közelítéséről szóló, 1988. december 21-i 89/106/EGK tanácsi irányelv (HL L 40., 1989. 12. 11., 12. o.; magyar nyelvű kiadás 13. fejezet, 9. kötet, o.)

## 2005. november 18-án benyújtott kereset – Sanchez Ferriz kontra Bizottság

(T-433/05. sz. ügy)

(2006/C 36/73)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperes: Carlos Sanchez Ferriz (Brüsszel, Belgium) (képviselő: F. Frabetti ügyvéd)

Alperes: Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a 2004-es időszakban előléptetett tisztviselők listáját<sup>(1)</sup> abban a részben, amennyiben e lista nem tartalmazza a felperes nevét, illetve ehhez

kapcsolódóan az e listára vonatkozó határozatot előkészítő iratokat is;

- az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az előmeneteli pontoknak a 2004-es időszakban, különösen az előléptetési bizottság ajánlásait követően történt odaítélését;
- az Elsőfokú Bíróság az Európai Közösségek Bizottságát kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes, aki a Bizottság tisztviselője, keresetében a 2004-es időszakban történő előléptetését megtagadó határozatot vitatja. Keresetének alátámasztására előadja, hogy a megtámadott határozat elfogadásakor a 2001. július 1-től 2002. december 31-ig tartó időszakra vonatkozó szakmai előmeneteli jelentése még nem került véglegesen megállapításra. A felperes ezen kívül úgy véli, hogy az „elsőbbségi pontok”-nak a tisztviselők előléptetési besorolása céljából történő odaítélésével a Bizottság akkor is túlzott jelentőséget tulajdonított a korábbi értékelési időszakokban elő nem léptetett tisztviselők „múltjának”, noha azok elérték az előléptetéshez szükséges pontszámot. A felperes a pontok odaítélését is általános kritikával illeti, amely álláspontja szerint sérti az érdemek – előléptetés során történő – összehasonlító vizsgálatát.

Mindezek alapján a felperes hivatkozik a személyzeti szabályzat 45. cikkének, az általános végrehajtási szabályoknak, illetve az értékelésre és előléptetésre vonatkozó bizottsági igazgatási útmutató megsértésére, valamint a hátrányos megkülönböztetés tilalmának, az önkényes eljárás tilalmának, az indokolási kötelezettségnek, a bizalomvédelem elvének és a gondoskodási kötelezettségnek a megsértésére is.

<sup>(1)</sup> A Közigazgatási Tájékoztató (Informations administratives) 130. számában 2004. november 30-án közzétett lista

## Az Elsőfokú Bíróság 2005. november 17 -i végzése – Grijseels és Lopez Garcia kontra az Európai Gazdasági és Szociális Bizottság

(T-162/05. sz. ügy)<sup>(1)</sup>

(2006/C 36/74)

Az eljárás nyelve: francia

A negyedik tanács elnöke elrendelte az ügy törlesztését.

<sup>(1)</sup> JO C 171., 2005. 07. 09.