

BÍRÓSÁGI ÍTÉLET**(2005. február 25.)****az E-4/04., Pedicel AS és Sosial- og helsedirektoratet (Egészségügyi és szociális ügyek igazgatósága) ügyben**

(A szolgáltatások és tőke szabad mozgása – Az alkoholreklámozás tilalma – Borkereskedelem – Az EGT 8. cikkének (3) bekezdése és 18. cikke – „Egyéb technikai akadályok a kereskedelemben” – Borreklámozás – Korlátozás – A közegészség védelme – Az arányosság elve – Az elővigyázatosság elvének alkalmazhatósága)

(2006/C 45/09)

Az E-4/04., Pedicel AS és Sosial- og helsedirektoratet ügyben – az áruk és szolgáltatások EGT-n belüli szabad mozgása szabályainak értelmezését illetően a Markedsrådet (Piaci Tanács) által a Bíróságnak benyújtott KÉRELEM vonatkozásában Carl Baudenbacher elnökletével a Per Tresselt és Thorgeir Örylgsson (előadó bíró) bíróból álló Bíróság 2005. február 25-én az alábbi ítéletet hozta:

- 1a. Az EGT-megállapodás 11. cikke a borkereskedelemre nem vonatkozóként értendő.
 - 1b. Az EGT-megállapodás 36. cikke a jelen esethez hasonló esetekben a borhoz kapcsolódó reklámszolgáltatásokra nem vonatkozóként értendő.
 2. A norvég alkoholtörvény 9-2. szakaszában előírthoz hasonló, az alkoholtartalmú italok reklámozására vonatkozó általános tilalom az EGT-megállapodás hatálya alá tartozó alkoholtartalmú italokat illetően az EGT-megállapodás 11. cikke szerinti behozatalra vonatkozó mennyiségi korlátozásnak és az EGT-megállapodás 36. cikke szerinti korlátozásnak megfelelő hatással bíró intézkedésnek minősül.
 3. Az ilyen jellegű tilalom a közegészség védelme alapján lehet indokolható, hacsak nem nyilvánvaló, hogy az érintett szerződő feleket illetően az EGT-beli helyzetet jellemző törvények és tények körülményei között az alkohol közegészségre káros hatásai elleni védelem az EGT-n belüli kereskedelemre kevesebb hatást gyakoroló intézkedésekkel is biztosítható. A szóban fogó esethez hasonló esetekben a Bíróság által elfogadott elővigyázatossági elv nem alkalmazandó.
-