

a Németországi Szövetségi Köztársaság nem teljesítette a 92/43 irányelv 6. cikkének (3) bekezdéséből, továbbá 12., 13. és 16. cikkéből eredő kötelezettségeit.

2) A Bíróság a Németországi Szövetségi Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 146., 2003.6.21.

3) Az Európai Közösségek Bizottsága, az Európai Parlament és az Európai Unió Tanácsa maguk viselik saját költségeiket.

4) A Francia Köztársaság, a Finn Köztársaság, valamint Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága maguk viselik saját költségeiket.

(¹) HL C 146., 2003.6.21.

A BÍRÓSÁG ÍTÉLETE

(második tanács)

2006. január 10.

a C-178/03. sz., az Európai Közösségek Bizottsága kontra Európai Parlament és az Európai Unió Tanácsa ügyben (¹)

(Megsemmisítés iránti kereset – A veszélyes vegyi anyagok kivételéről és behozataláról szóló, 2003. január 28-i 304/2003/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet, – A jogalap megválasztása – EK 133. és EK 175. cikk)

(2006/C 48/05)

(Az eljárás nyelve: angol)

A C-178/03. sz., az Európai Közösségek Bizottsága (meghatalmazottak: G. zur Hausen, L. Ström van Lier és E. Righini) kontra **Európai Parlament** (meghatalmazottak: C. Pennera és M. Moore, később ez utóbbi és K. Bradley) és az **Európai Unió Tanácsa** (meghatalmazottak: B. Hoff-Nielsen és M. Sims-Robertson, később ez utóbbi és K. Mischoel), támogatják: a **Francia Köztársaság** (meghatalmazott: G. de Bergues, F. Alabrune és E. Puisais), a **Finn Köztársaság** (meghatalmazott: T. Pynnä), **Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága** (meghatalmazott: R. Caudwell, segítője: A. Dashwood barrister) ügyben, az EK 230. cikk alapján 2003. április 24-én benyújtott megsemmisítés iránti kereset tárgyában, a Bíróság (második tanács), tagjai: C. W. A. Timmermans (előadó) tanácselnök, J. Makarczyk, C. Gulmann, P. Kūris és J. Klučka bírák, főtanácsnok: J. Kokott, hivatalvezető: L. Hewlett főtanácsos, 2006. január 10-én meghozta ítéletét, amelynek rendelkező része a következő:

1) A Bíróság a veszélyes vegyi anyagok kivételéről és behozataláról szóló, 2003. január 28-i 304/2003/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletet megsemmisíti.

2) E rendelet joghatásai a megfelelő jogalapokra alapított új rendelet ésszerű határidőn belül való elfogadásáig fennmaradnak.

A BÍRÓSÁG ÍTÉLETE

(második tanács)

2005. december 15.

a C-344/03. sz., az Európai Közösségek Bizottsága kontra Finn Köztársaság ügyben (¹)

(A 79/409/EGK irányelv – A vadon élő madarak védelme – Egyes vízimadarak tavaszi vadászata)

(2006/C 48/06)

(Az eljárás nyelve: finn)

A C-344/03. sz., az Európai Közösségek Bizottsága (meghatalmazottak: G. Valero Jordana és P. Aalto) kontra **Finn Köztársaság** (meghatalmazott: T. Pynnä) ügyben, az EK 226. cikk alapján kötelezettségszegés megállapítása iránt 2003. augusztus 1-jén benyújtott kereset tárgyában, a Bíróság (második tanács), tagjai: V C. W. A. Timmermans tanácselnök, C. Gulmann (előadó), R. Schintgen, G. Arestis és J. Klučka bírák, főtanácsnok: D. Ruiz-Jarabo Colomer, hivatalvezető: K. Sztranc tanácsos, 2005. december 15-én meghozta ítéletét, amelynek rendelkező része a következő:

1) A Bíróság megállapítja, hogy a Finn Köztársaság – mivel nem bizonyította, hogy a vízimadaraknak a szárazföldi Finnországban és Áland tartományban történő tavaszi vadászata során:

– a pehelyréce, a kerceréce, az örvös bukó, a nagy bukó, a füstös réce és a kontyos réce vonatkozásában teljesült az Osztrák Köztársaság, a Finn Köztársaság és a Svéd Királyság csatlakozásának feltételeiről, valamint az Európai Unió alapját képező szerződések kiigazításáról szóló okmánnyal módosított, a vadon élő madarak védelméről szóló, 1979. április 2-i 79/409/EGK tanácsi irányelv 9. cikke (1) bekezdésének c) pontja értelmében az eltéréshez szükséges, a tavaszi vadásztól eltérő, más kielégítő megoldás hiányával kapcsolatos feltétel, és hogy