

- hívja fel adatszolgáltatásra az Európai Unió kartúmi képviseletét;
- kérje be a Szudán rabati konzulátusára H. Ronda által saját és gyermekei vízumkérelméhez benyújtott iratokat;
- rendeljen el az igazság bizonyításához szükséges minden intézkedést;
- nyilvánítsa a keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;
- kötelezze az alperest, hogy fizessen a felperesnek az őt ért kár fejében kártérítésként 100 000 euró általánosságot;
- kötelezze az alperest az összes költség viselésére.

#### *Jogalapok és fontosabb érvek*

A felperes spanyol és marokkói állampolgár (100 000 €-ra becsült) kárának megtérítését kéri, melyet L. Charles, az Európai Unió kartúmi (Szudán) képviseletének volt szakértője okozott munkakörében elkövetett jogellenes cselekményeivel, így különösen az Európai Unió kartúmi képviselete hamis meghívólevelelnek készítésével, amely lehetővé tette, hogy Szudán rabati (Marokkó) konzulátusa vízumot állítson ki a felperes volt házastársának és gyermekeinek, mely a felperes gyermekei tekintetében elkövetett nemzetközi gyermekrablásnak minősül.

A felperes úgy véli, hogy az Elsőfokú Bíróság jogsértően nyilvánította keresetét elfogadhatatlannak bizonyítás felvétele nélkül és anélkül, hogy tisztázta volna

- L. Charles magatartásának felróható voltát;
- a közvetlen kapcsolatot e felróható magatartás és azon tény között, hogy a tévedésben lévő szudáni hatóságok a gyermekeknek az apjuk (azaz a felperes) beleegyezése nélkül adtak ki vízumot.

#### **Az Európai Közösségek Bizottsága által a Görög Köztársaság ellen 2006. január 11-én benyújtott kereset**

**(C-13/06. sz. ügy)**

(2006/C 48/39)

(Az eljárás nyelve: görög)

Az Európai Közösségek Bizottsága (képviseli: Dimitris Triantafyllou, meghatalmazotti minőségben, kézbesítési cím: Luxembourg) 2006. január 11-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához a Görög Köztársaság ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy a Bíróság:

- 1) állapítsa meg, hogy a Görög Köztársaság – mivel hozzáadott-érték-adót alkalmazott a káresemény esetén történő közúti segítségnyújtásra – nem teljesítette a hatodik irányelv<sup>(1)</sup> 13. cikke B. részének a) pontjából eredő kötelezettségeit;
- 2) kötelezze a Görög Köztársaságot a költségek viselésére.

#### *Jogalapok és fontosabb érvek*

A Bizottság álláspontja szerint a közúti segítségnyújtással foglalkozó görög szervezet (ELPA – Elliniki Leschi Aftokinitou kai Periigiseon – görög autó- és turisztaklub), jóllehet nem tartozik a biztosításokról szóló irányelvek hatálya alá, a hatodik HÉA-irányelv 13. cikke B. részének a) pontja szerinti biztosítási tevékenységet folytat.

A felperes ezen kívül az irányelv más nyelvi változatai alapján a következőkre hivatkozik:

- a hozzáadott értékadó semlegességének elvére, amely megköveteli, hogy azonos tevékenységet azonos módon adóztatásnak, függetlenül annak gyakorlójától;
- a „biztosítás” fogalmának az ítélkezési gyakorlatban (a C-349/96. sz. CPP-ügyben hozott ítéletben) kimunkált meghatározására, amelynek értelmében a káresemény esetén nyújtott közúti segítség a biztosítás fogalma alá tartozik;
- az adójogi rendelkezéseknek a többi közösségi rendelkezéssel (biztosítási irányelvek) szembeni önálló jellegére;
- a biztosítási ügynök általi közúti segítségnyújtásnak a (84/641 irányelvvel módosított) biztosításokról szóló 73/239 irányelv hatálya alá való besorolására.

<sup>(1)</sup> HL L 145., 1977.6.13., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.