

## A BÍRÓSÁG ÍTÉLETE

(harmadik tanács)

2006. január 12.

a C-311/04. sz., (a Gerechtshof te Amszterdam előzetes döntéshozatal iránti kérelme) Algemene Scheeps Agentuur Dordrecht BV kontra Inspecteur der Belastingdienst – Douanedistrict Rotterdam ügyben <sup>(1)</sup>

(Közös Vámtarifa – Vámtarifaszámok – Rizsszállítmányok besorolása – A kombinált nomenklatúra 10. árucsoportjához fűzött kiegészítő megjegyzés 1. pontjának f) alpontja – Érvényesség – Behozatali vámok utólagos beszedése – A Közös Vámtarifa 220. cikke (2) bekezdésének b) pontja – Értelmezés – A kötelezett jóhiszemősége)

(2006/C 60/13)

(Az eljárás nyelve: holland)

A C-311/04. sz. ügyben a Bírósághoz az EK 234. cikk alapján benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgyában, amelyet a Gerechtshof te Amszterdam (Hollandia) a Bírósághoz 2004. július 22-én érkezett, 2004. június 28-i határozatával az előtte az Algemene Scheeps Agentuur Dordrecht BV és az Inspecteur der Belastingdienst – Douanedistrict Rotterdam között folyamatban lévő eljárásban terjesztett elő, a Bíróság (harmadik tanács), tagjai: A. Rosas tanácselnök, J. Malenovský (előadó), J.-P. Puissochet, S. von Bahr és U. Lohmus bírák, főtanácsnok: J. Kokott, hivatalvezető: R. Grass, 2006. január 12-én meghozta ítéletét, amelynek rendelkező része a következő:

Az előterjesztett első kérdés vizsgálata során egyetlen olyan elem sem merült fel, amely a 2000. október 13-i 2388/2000/EK tanácsi rendelettel módosított, a vám- és a statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló, 1987. július 23-i 2658/87/EGK tanácsi rendelet I. mellékletének 10. árucsoportjához fűzött kiegészítő megjegyzés 1. pontja f) alpontjának érvényességét érintené.

<sup>(1)</sup> HL C 239., 2004.9.25.

## A BÍRÓSÁG ÍTÉLETE

(nagytanács)

2006. január 10.

a C-344/04. sz. (a High Court of Justice előzetes döntéshozatal iránti kérelme) The Queen kontra Department for Transport ügyben <sup>(1)</sup>

(„Légiközlekedés – 261/2004/EK rendelet – 5., 6. és 7. cikk – Az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség a beszállás visszautasítása és a légijárat törlése vagy jelentős késése esetén – Érvényesség – Az EK 234. cikk értelmezése”)

(2006/C 60/14)

(Az eljárás nyelve: angol)

A C-344/04. sz. ügyben a Bírósághoz az EK 234. cikk alapján benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgyában, amelyet a High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court) (Egyesült Királyság), a Bírósághoz 2004. augusztus 12-én érkezett 2004. július 14-i határozatával az előtte The Queen, az International Air Transport Association valamint, a European Low Fares Airline Association kérelmére, kontra Department for Transport között folyamatban lévő eljárásban terjesztett elő, a Bíróság (nagytanács), tagjai: V. Skouris elnök, P. Jann, C. W. A. Timmermans, A. Rosas, K. Schieman, és J. Malenovský (előadó bíró) tanácselnökök, C. Gulmann, R. Silva de Lapuerta, K. Lenaerts, P. Küris, Juhász E., G. Arestis és A. Borg Barthet bírák, főtanácsnok: L. A. Geelhoed, hivatalvezető: L. Hewlett főtanácsos, 2006. január 10-én meghozta ítéletét, amelynek rendelkező része a következő:

- 1) Amennyiben valamely nemzeti bíróság, amelyeknek határozatai ellen a nemzeti jog értelmében van jogorvoslati lehetőség, arra az álláspontra jut, hogy a felek által előadott – vagy adott esetben hivatalból megvizsgált – érvénytelenségi ok vagy okok megalapozottak, köteles felfüggeszteni az eljárást és az érvényesség kérdésében előzetes döntéshozatali kérelemmel fordulni a Bírósághoz.
- 2) Az előterjesztett kérdések vizsgálata nem tárt fel olyan körülményt, amely érinthetné a visszautasított beszállás és légijáratok törlése vagy hosszú késése [helyes fordítás: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 46., 2004.2.17., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.) 5., 6. és 7. cikkének érvényességét.

<sup>(1)</sup> HL C 251., 2004.10.09.