

3. Az Elsőfokú Bíróság továbbá jogi hibát követett el, mikor úgy ítélte meg, hogy ha a jogalap elfogadható lenne is, az Elsőfokú Bíróság az OHIM fellebbezési tanácsa határozatának jogszerűsége felett gyakorolt ellenőrzése során kötve van a jogvita ténybeli és jogi keretéhez, ahogyan az a fellebbezési tanács előtt bemutatásra került. A fellebbező azt állítja, hogy ez a jogi keret fogalmának téves alkalmazása, és az Elsőfokú Bíróság valójában megtagadta a tényleges használatra vonatkozó saját ítélkezési gyakorlatának alkalmazását.

(<sup>1</sup>) A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK módosított tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1-36. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.)

**A Symvoulio tis Epikrateias 2005. augusztus 31-i végzésével a Ntionik Anonymi Etairia Emporias I/Y, Logismikou kai Parochis Ypiresion Michanografisis (NTIONIK A.E) és Ioannis Michail Pikoulas kontra Epitropi Kefalalaiagoras ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem**

(C-430/05. sz. ügy)

(2006/C 60/33)

(Az eljárás nyelve: görög)

A Symvoulio tis Epikrateias 2005. augusztus 31-i végzésével, amely 2005. december 2-án érkezett a Bíróság Hivatalához, a Ntionik Anonymi Etairia Emporias I/Y, Logismikou kai Parochis Ypiresion Michanografisis (NTIONIK A.E) és Ioannis Michail Pikoulas kontra Epitropi Kefalalaiagoras ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Symvoulio tis Epikrateias a következő kérdéstről kéri a Bíróság döntését:

„Figyelemmel az értékpapírok hivatalos tőzsdei jegyzésre történő bevezetéséről és az ilyen értékpapírokról közzeendő információkról szóló, 2001. május 28-i 2001/34/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (<sup>1</sup>) 21. cikkére, azon esetek vonatkozásában, amikor az értékpapír jegyzésével kapcsolatban feltüntetett információ pontatlannak és megtévesztőnek bizonyul, meghatározhat-e a nemzeti jogalkotó olyan közigazgatási joghátrányt, amely nemcsak a jegyzéssel kapcsolatos adatokban kifejezetten felelősként feltüntetett személyekkel szemben szabható ki, hanem a tőzsdére bevezetett értékpapír kibocsátójával és különbségtétel nélkül a kibocsátó igazgatótanácsának tagjaival szemben is, függetlenül attól, hogy az igazgatótanács tagjai felelősnek tekinthetők-e az előbbiekből említett értelemben?”

(<sup>1</sup>) HL L 184., 2001.7.6., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 4. kötet, 24. o.

**A Court of Appeal (Civil Division) (England and Wales) 2005. november 23-i határozatával 1) az International Transport Workers' Federation és 2) a Finnish Seamen's Union kontra 1) a Viking Line ABP és 2) az OU Viking Line Eesti ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem**

(C-438/05. sz. ügy)

(2006/C 60/34)

(Az eljárás nyelve: angol)

A Court of Appeal (Civil Division) (England and Wales) 2005. november 23-i határozatával, amely 2005. december 6-án érkezett a Bíróság Hivatalához, 1) az International Transport Workers' Federation és 2) a Finnish Seamen's Union kontra 1) a Viking Line ABP és 2) az OU Viking Line Eesti ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Court of Appeal (Civil Division) (England and Wales) a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

**Az alapvető szabadságokra vonatkozó rendelkezések hatálya**

1) Valamely szakszervezet vagy szakszervezeti szövetség egy magánvállalkozással szembeni kollektív fellépése, amelynek az a célja, hogy a vállalkozást a szakszervezettel kollektív szerződés megkötésére kényszerítse egy meghatározott tagállamban, amely szerződés értelmetlenné tenné a hajó más tagállamba történő átlajstromozását, az EK-Szerződés 43. cikke, illetve a 4055/86 rendelet (<sup>1</sup>) hatályán kívül esik-e, tekintettel az EK szociális politikájára – ezen belül az EK-Szerződés XI. címére és különösen figyelemmel a Bíróság C-67/96. sz. Albany-ügyben hozott ítéletének (EBHT 1999, I- 5751. o.) 52–64. pontjaiban elfogadott érvelésére?

**Horizontális közvetlen hatály**

2) Van-e az EK-Szerződés 43. cikkének, illetve a 4055/86 rendeletnek horizontális közvetlen hatálya, amely olyan jogokat biztosít egy magánvállalkozásnak, amelyekre az egy másik magánféllel, különösen szakszervezettel vagy szakszervezeti szövetséggel szemben a szakszervezet vagy szakszervezeti szövetség kollektív fellépése vonatkozásában hivatkozhat?

**Korlátozás fennállása az alapvető szabadságok tekintetében**

3) Valamely szakszervezet vagy szakszervezeti szövetség egy magánvállalkozással szembeni kollektív fellépése, amelynek az a célja, hogy a vállalkozást a szakszervezettel kollektív szerződés megkötésére kényszerítse egy meghatározott tagállamban, amely azzal a hatással jár, hogy értelmetlenné válik a hivatkozott vállalkozás számára valamely hajónak másik tagállamba történő átlajstromozása, korlátozásnak minősül-e az EK-Szerződés 43. cikke, illetve a 4055/86 rendelet értelmében?