

Jogalapok és fontosabb érvek

Az Elsőfokú Bíróság a megtámadott 2005. október 5-i ítéletének meghozatala során az Osztrák Köztársaság érdekeit sértő eljárási hibát vétett, valamint megsértette a közösségi jogot.

A fellebbező szerint a megtámadott ítélet tartalmilag kizárólag a „sajátos probléma” tényállási elemével foglalkozik, az EK 95. cikk (5) bekezdése szerinti többi tényállási elemet viszont egyáltalán nem vizsgálta, miután arra az álláspontra jutott, hogy a kérelmező tagállam esetében nincs sajátos probléma. Az Elsőfokú Bíróság azonban a sajátos probléma kérdésével sem foglalkozott olyan mélységben, ami az eljárás kimenetele szempontjából fennálló jelentősége okán indokolt lett volna. A fellebbező szerint az Elsőfokú Bíróság azáltal, hogy nem foglalkozott kiemelten az erre vonatkozó érvekkel, megsértette egyrészt a meghallgatáshoz való jogot, másrészt az indokolási kötelezettséget, amelynek mindegyike eljárási hibát jelent.

A fellebbező szerint a tudományos kockázatértékelés különösen a környezetvédelem terén különös jelentőségű, nem utolsósorban az elővigyázatosság elvének alkalmazása folytán, és az EK 95. cikk (5) bekezdése szerinti eljárás keretében a tudományos érvek átfogó vizsgálatát feltételezi, különösen akkor, ha csak a legcsekélyebb kétség is fennáll abban a tekintetben, hogy valamely harmonizációs intézkedés keretében elfogadott védelmi szint kielégítő. Azonban sem a Bizottság, sem ezt követően az Elsőfokú Bíróság nem vizsgálta az Osztrák Köztársaság által felsorakoztatott érvek tartalmát, valamint a közölt intézkedés szükségességét a környezet védelme érdekében. A bizottsági határozat és az Elsőfokú Bíróság ítélete egy EFSA tanulmányon alapul, amely a legfontosabb osztrák érvet, a géntechnológiával módosított és nem módosított szervezetek együttélésének kérdését csak mellékesen – és semmiképpen nem kifejezetten Felső-Ausztria tartomány vonatkozásában – tárgyalta. Nem került sor a felsorolt tudományos felismeréseknek az elővigyázatosság elve figyelembevételével történő vizsgálatára.

Végül a fellebbező fél úgy véli, hogy a Bíróság korábbi ítélezési gyakorlata megengedi az EK 95. cikk (5) bekezdése szerinti kontradiktórius eljárás lefolytatását, és az Elsőfokú Bíróság jogfelfogása e tekintetben a közösségi jog megsértését jelenti. Mivel egy ilyen eljárás lefolytatásának mellőzése sérti a meghallgatáshoz való jogot, a megtámadott bizottsági határozatot már csak emiatt is meg kellett volna semmisíteni.

(¹) HL C 296., 2005. 11. 26.

(²) HL L 230., 34. o.

A Finanzgericht Hamburg 2005. december 1-jei végzésével a Velvet & Steel Immobilien und Handels GmbH kontra Finanzamt Hamburg-Eimsbüttel ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-455/05. sz. ügy)

(2006/C 60/41)

(Az eljárás nyelve: német)

A Finanzgericht Hamburg (Németország) 2005. december 1-jei végzésével, amely 2005. december 23-án érkezett a Bíróság Hivatalához, a Velvet & Steel Immobilien und Handels GmbH kontra Finanzamt Hamburg-Eimsbüttel ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Finanzgericht Hamburg a következő kérdésről kéri a Bíróság döntését:

Úgy kell-e értelmezni a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadórendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (¹) 13. cikke B. része d) pontjának 2. alpontja szerinti „kötelezettségvállalás” fogalmát, hogy ez alá kizárólag pénzügyi kötelezettségek sorolhatók, vagy a rendelkezés más kötelezettségvállalást, például szolgáltatási kötelezettségvállalást is magában foglal?

(¹) HL 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.

A Landgericht Wiesbaden 2005. november 23-i végzésével a Schutzverband der Spirituosen-Industrie e. V. kontra Diageo Deutschland GmbH ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-457/05. sz. ügy)

(2006/C 60/42)

(Az eljárás nyelve: német)

A Landgericht Wiesbaden (Németország) 2005. november 23-i végzésével, amely 2005. december 27-én érkezett a Bíróság Hivatalához, a Schutzverband der Spirituosen-Industrie e. V. kontra Diageo Deutschland GmbH ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.