

Jogalapok és fontosabb érvek

Az Elsőfokú Bíróság a megtámadott 2005. október 5-i ítéletének meghozatala során az Osztrák Köztársaság érdekeit sértő eljárási hibát vétett, valamint megsértette a közösségi jogot.

A fellebbező szerint a megtámadott ítélet tartalmilag kizárólag a „sajátos probléma” tényállási elemével foglalkozik, az EK 95. cikk (5) bekezdése szerinti többi tényállási elemet viszont egyáltalán nem vizsgálta, miután arra az álláspontra jutott, hogy a kérelmező tagállam esetében nincs sajátos probléma. Az Elsőfokú Bíróság azonban a sajátos probléma kérdésével sem foglalkozott olyan mélységben, ami az eljárás kimenetele szempontjából fennálló jelentősége okán indokolt lett volna. A fellebbező szerint az Elsőfokú Bíróság azáltal, hogy nem foglalkozott kiemelten az erre vonatkozó érvekkel, megsértette egyrészt a meghallgatáshoz való jogot, másrészt az indokolási kötelezettséget, amelynek mindegyike eljárási hibát jelent.

A fellebbező szerint a tudományos kockázatértékelés különösen a környezetvédelem terén különös jelentőségű, nem utolsósorban az elővigyázatosság elvének alkalmazása folytán, és az EK 95. cikk (5) bekezdése szerinti eljárás keretében a tudományos érvek átfogó vizsgálatát feltételezi, különösen akkor, ha csak a legcsekélyebb kétség is fennáll abban a tekintetben, hogy valamely harmonizációs intézkedés keretében elfogadott védelmi szint kielégítő. Azonban sem a Bizottság, sem ezt követően az Elsőfokú Bíróság nem vizsgálta az Osztrák Köztársaság által felsorakoztatott érvek tartalmát, valamint a közölt intézkedés szükségességét a környezet védelme érdekében. A bizottsági határozat és az Elsőfokú Bíróság ítélete egy EFSA tanulmányon alapul, amely a legfontosabb osztrák érvet, a géntechnológiával módosított és nem módosított szervezetek együttélésének kérdését csak mellékesen – és semmiképpen nem kifejezetten Felső-Ausztria tartomány vonatkozásában – tárgyalta. Nem került sor a felsorolt tudományos felismeréseknek az elővigyázatosság elve figyelembevételével történő vizsgálatára.

Végül a fellebbező fél úgy véli, hogy a Bíróság korábbi ítélezési gyakorlata megengedi az EK 95. cikk (5) bekezdése szerinti kontradiktórius eljárás lefolytatását, és az Elsőfokú Bíróság jogfelfogása e tekintetben a közösségi jog megsértését jelenti. Mivel egy ilyen eljárás lefolytatásának mellőzése sérti a meghallgatáshoz való jogot, a megtámadott bizottsági határozatot már csak emiatt is meg kellett volna semmisíteni.

(¹) HL C 296., 2005. 11. 26.

(²) HL L 230., 34. o.

A Finanzgericht Hamburg 2005. december 1-jei végzésével a Velvet & Steel Immobilien und Handels GmbH kontra Finanzamt Hamburg-Eimsbüttel ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-455/05. sz. ügy)

(2006/C 60/41)

(Az eljárás nyelve: német)

A Finanzgericht Hamburg (Németország) 2005. december 1-jei végzésével, amely 2005. december 23-án érkezett a Bíróság Hivatalához, a Velvet & Steel Immobilien und Handels GmbH kontra Finanzamt Hamburg-Eimsbüttel ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Finanzgericht Hamburg a következő kérdésről kéri a Bíróság döntését:

Úgy kell-e értelmezni a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadórendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (¹) 13. cikke B. része d) pontjának 2. alpontja szerinti „kötelezettségvállalás” fogalmát, hogy ez alá kizárólag pénzügyi kötelezettségek sorolhatók, vagy a rendelkezés más kötelezettségvállalást, például szolgáltatási kötelezettségvállalást is magában foglal?

(¹) HL 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.

A Landgericht Wiesbaden 2005. november 23-i végzésével a Schutzverband der Spirituosen-Industrie e. V. kontra Diageo Deutschland GmbH ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-457/05. sz. ügy)

(2006/C 60/42)

(Az eljárás nyelve: német)

A Landgericht Wiesbaden (Németország) 2005. november 23-i végzésével, amely 2005. december 27-én érkezett a Bíróság Hivatalához, a Schutzverband der Spirituosen-Industrie e. V. kontra Diageo Deutschland GmbH ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Landgericht Wiesbaden a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

- 1) Úgy kell-e értelmezni az egyes előre csomagolt folyadékok térfogat szerinti kiszerezésére vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1974. december 19-i 75/106/EGK tanácsi irányelv (HL 1975 L 106., 130. o. legutóbb módosította a 2003. szeptember 23-i csatlakozási okmány, HL 2003 L 236., 33. o., a továbbiakban: 75/106/EGK irányelv) 5. cikke (3) bekezdése b) pontja második albekezdésének második mondata és 5. cikke (3) bekezdése d) pontja, valamint III. mellékletének 4. pontja összefüggő rendelkezéseit, hogy a 0,071 liter térfogatú csomagolásban Írországban vagy az Egyesült Királyságban jogszerűen előállított és/vagy forgalomba hozott termékek az összes többi EK-tagállamban is forgalomba hozhatóak?
- 2) Ha az első kérdésre adott válasz nemleges: összhangban állnak-e a 75/106/EGK irányelv 5. cikke (3) bekezdése b) pontja második albekezdésének második mondata és 5. cikke (3) bekezdése d) pontja, valamint III. mellékletének 4. pontja összefüggő rendelkezései az EK-Szerződés 28. és 30. cikke szerinti árak szabad mozgásának elvével?

Az Oberster Gerichtshof 2005. november 16-i végzésével a Mohamed Jouini, Okay Gönen, Hasan Bajric, Gerald Huber, Manfred Ortner, Sükran Karacatepe, Franz Mühlberger, Nakil Bakii, Hannes Kranzler, Jürgen Mörth, Anton Schneeberger, Dietmar Susteric, Sascha Wörnhör, Aynur Savci, Elena Peter, Egon Schmöger, Mehmet Yaman, Dejan Preradovic, Andreas Mitter, Wolfgang Sorger, Franz Schachenhofer, Herbert Weiss, Harald Kaidener, Ognen Stajkovski és Jovica Vidovic kontra PPS Princess Personal Service ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-458/05. sz. ügy)

(2006/C 60/43)

(Az eljárás nyelve: német)

Az Oberster Gerichtshof 2005. november 16-i végzésével, amely 2005. december 29-én érkezett a Bíróság Hivatalához, a Mohamed Jouini és társai kontra PPS Princess Personal Service ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

Az Oberster Gerichtshof a következő kérdésről kéri a Bíróság döntését:

Üzlet vagy üzletrészt átruházásáról van-e szó a munkavállalók jogainak a vállalkozások, üzletek vagy ezek részeinek átruhá-

zása esetén történő védelmére vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 2001. március 12-i 2001/23/EK tanácsi irányelv⁽¹⁾ 1. cikke értelmében, ha az első munkaerő-kölcsönző vállalkozás elhatárolható szervezeti felépítése hiányában két, munkaerő-kölcsönző vállalkozás közötti együttműködés során az első munkaerő-kölcsönző vállalkozástól egy hivatali alkalmazott, egy fiókvezető, vevőszolgálati alkalmazottak, valamint az ügyvezető a második munkaerő-kölcsönző vállalkozáshoz megy át, és ott hasonló tevékenységet folytat, továbbá ha velük együtt, szintén a két vállalkozás közti együttműködés során, a kikölcsönzött munkavállalók mintegy egyharmada, a hozzájuk tartozó ügyfelekkel együtt (három kikölcsönzött munkavállalótól 50 kikölcsönzött munkavállalóig terjedő különböző nagyságú megbízásokkal) részben, illetve egészben átmennek.

⁽¹⁾ HL L 82., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet 98. o.

A Lengyel Köztársaság által az Európai Parlament és az Európai Unió Tanácsa ellen 2005. december 23-án benyújtott kereset

(C-460/05. sz. ügy)

(2006/C 60/44)

(Az eljárás nyelve: lengyel)

A Lengyel Köztársaság (képviseli: Jaroslaw Pietras) 2005. december 23-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához az Európai Parlament és az Európai Unió Tanácsa ellen.

A Lengyel Köztársaság keresetében azt kéri, hogy a Bíróság:

- 1) semmisítse meg a szakmai képzések elismeréséről szóló, 2005. szeptember 7-i 2005/36/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ 33. cikkének (2) bekezdését és 43. cikkének (3) bekezdését;
- 2) rendelkezzen úgy, hogy az eljárás nyelve a lengyel legyen;
- 3) kötelezze az Európai Parlamentet és az Európai Unió Tanácsát az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

A Lengyel Köztársaság kormánya azt állítja, hogy lényeges eljárási szabálysértés történt, amely abban áll, hogy a 2005/36/EK irányelv 33. cikke (2) bekezdése és 43. cikke (3) bekezdése jelenlegi szövegének az indokolása nem megfelelő.