

A Lengyel Köztársaság kormánya szerint e cikkek az általános ápolók és a szülésznők lengyel képzésére alkalmazandó, a szerzett jogok elismerésére vonatkozó különleges rendelkezéseket tartalmaznak, és e szabályok eltérnek azoktól az általános ápolók és a szülésznők szerzett jogaira vonatkozó szabályoktól, amelyek a más tagállamokban szerzett képzésekre vonatkoznak. A 2005/36/EK irányelv preambuluma nem tartalmaz semmilyen indokolást az említett, az általános ápolók és a szülésznők szerzett jogainak elismerésére vonatkozó eltérő szabályok elfogadására, amely e szabályokat a lengyel képzések alapján igazolná.

A felperes szerint az említett intézkedések elfogadása indokolásának elmulasztása az EK-Szerződés 253. cikke megsértésének minősül, mivel a 2005/36/EK irányelv elfogadását eredményező jogalkotási eljárás során az érintett intézkedések elvesztették azon jellegüket, amely alapján a külön indokolást nem kívánó intézkedések közé tartozhattak volna. Bár az említett rendelkezések tartalmát a csatlakozási szerződés előírta, a csatlakozási szerződés 9. cikkének és a 2005/36/EK irányelv kidolgozási folyamatának fényében sem részesíthetők ezen intézkedések a megfelelő indokolás vélelmében.

(¹) HL L 255., 2005. 09. 30., 22. o.

Az Európai Közösségek Bizottsága által a Portugál Köztársaság ellen 2005. december 22-én benyújtott kereset

(C-462/05. sz. ügy)

(2006/C 60/45)

(Az eljárás nyelve: portugál)

Az Európai Közösségek Bizottsága (képviseli: R. Lyal és M. Afonso, meghatalmazotti minőségben, kézbesítési cím: Luxembourg) 2005. december 22-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához a Portugál Köztársaság ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy a Bíróság:

1) állapítsa meg, hogy a Portugál Köztársaság – mivel hatályban tartotta a Tajo folyó hídjain Lisszabonba történő átkelés díjaira vonatkozó 5%-os kedvezményes HÉA mértéket – nem teljesítette a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló 1977. május 17-i 77/388/EKG hatodik tanácsi irányelv (¹) 12. és 28. cikkéből eredő kötelezettségeit.

2) kötelezze a Portugál Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

A Bíróságnak a C-276/98. sz., Bizottság kontra Portugália ügyben 1998. március 8-án hozott ítéletéből (EBHT 1998., I-1699. o.) egyértelműen kiderül, és amint azt egyébként hallgatólagosan a portugál hatóságok is elismerik, a hatodik irányelv nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely lehetővé tenné 5 %-os kedvezményes adómérték alkalmazását a szóban forgó szolgáltatás vonatkozásában. Ennek ellenére a portugál hatóságok a hatodik irányelv esetleges alkalmazásának kérdésével kapcsolatban ellentmondásos érvekre és kétértelmű megállapításokra hivatkozva, álláspontjuk gyakori változtatásával határozatlan időre elhalasztották az 1995. január 1-je óta fennálló kötelezettségesség megszüntetését.

Miután alaposan megvizsgálta a Portugál Köztársaságnak az előző eljárás során e vonatkozásban hivatkozott érveit és állásfoglalásait, a Bizottság úgy ítéli meg, hogy nem állnak fenn annak feltételei, hogy a hatodik irányelv 4. cikke (5) bekezdésének első albekezdését alkalmazni lehessen a szóban forgó szolgáltatásokra.

A hatodik irányelv 12. cikke (3) bekezdésének a) pontjából az következik, hogy csak azon adóköteles ügyletekre lehet kedvezményes adómértéket alkalmazni, amelyek a H mellékletben felsorolt kategóriák egyikébe tartoznak. Nem tartoznak ezek közé az olyan szolgáltatások, amelyek lényege, hogy díjfizetés ellenében teszik lehetővé az út használatát az azt igénybe vevők számára.

A hatodik irányelv 28. cikke (2) bekezdésének e) pontja tekintetében, amelyre a portugál hatóságok hivatkoznak, a Bizottság azt állítja, hogy ez a rendelkezés tiltja, hogy újból kedvezményes adómértéket lehessen alkalmazni olyan ügyletekre, amelyek vonatkozásában lehetséges volt a rendes adómértékre történő kívánatos átmenet alkalmazása. A portugál kormány által hivatkozott azon lehetőség elfogadása, amely szerint valamely tagállam a rendes adómérték hosszabb-rövidebb idejű alkalmazása után újra alkalmazhatja a kedvezményes adómértéket, lehetetlenné tenné a HÉA mértékeinek és szintjeinek a közösségi jogalkotó által szükségesnek tartott fokozatos vagy progresszív közelítését.

Mindenesetre, még azt feltételezve is, hogy az Elsőfokú Bíróság nem fogadja el a hatodik irányelv 28. cikke (2) bekezdése e) pontjának a Bizottság által javasolt megszorító értelmezését, bizonyos, hogy a portugál szabályozás, mivel előírja, hogy a Tajo folyón Lisszabonba történő átkelés díjaira 5 %-os kedvezményes adómértéket kell alkalmazni – amely következképpen alacsonyabb, mint 12 % – ellentétes a hivatkozott rendelkezéssel.

(¹) HL L 145., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet 1. kötet 23. o.