

- kötelezze a Tanács által képviselt Közösséget a fellebbezők tényleges és biztos kárának megtérítésére, amelyet azok a Tanács azon jogi aktusai miatt szenvedtek el, és amely mind a *damnum emergens*t, mind a *lucrum cessans*t magában foglalja, ahogyan azt a jelen fellebbezés és annak mellékletei tartalmazzák;

4) kötelezze a Tanácsot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbezők fellebbezése az Elsőfokú Bíróság 2005. október 19-i ítélete ellen irányul, amely elutasította a szerződésen kívüli felelősség megállapítása iránt az Európai Unió Tanácsa ellen benyújtott keresetüket, amely a Portugál Köztársaságnak kiosztott szardellakvóta egy részének a Francia Köztársaság számára való átruházásának Tanács általi engedélyezése következtében általuk elszenvedett kár megtérítésére irányult.

A fellebbezők szerint az Elsőfokú Bíróság tévedett a jogban valamely magasabb rendű jogi norma, valamint a jogbiztonság és a bizalomvédelem elve kellően egyértelmű megsértésének megítélésékor. A fellebbezők véleménye szerint, az Elsőfokú Bíróság megállapításával ellentétben, a Tanács nem rendelkezett semmiféle mérlegelési jogkörrel, annak ellenére, hogy azt az Elsőfokú Bíróság elismerte számára, és engedélyezte neki a halászati kvóták átruházását azon eljárási és hatásköri normák megsértésével, amelyeket a Spanyol Királyság csatlakozási okmánya és a 685/95⁽⁶⁾ és a 3760/92⁽⁷⁾ rendelet rögzítenek.

A fellebbezők álláspontja szerint az Elsőfokú Bíróság akkor is tévedett a jogban, amikor tagadta, hogy a viszonylagos stabilitás elve a magánszemélyek számára jogokat hozhat létre. Ezáltal szerintük megfosztotta lényegétől a közös halászati politikát, megsértve az éppen az Elsőfokú Bíróság által felállított elveket, megakadályozva így a fellebbezők hatékony bírósági védelemhez való jogát.

Végül a fellebbezők a védelemhez való jogaik megsértését is felróják az Elsőfokú Bíróságnak, mivel az nem csak a Tanács jogi aktusai miatt elszenvedett kár megállapításának keretében az iratokhoz csatolt jelentések tartalmát hagyta figyelmen kívül, hanem hogy az elkészttség miatt elutasított egy bizonyítás lefolytatása iránti kérelmet, amelyet a felperesek annak jelleminél fogva csak az eljárás során tudtak előterjeszteni.

Ezen indokok összességére tekintettel a fellebbezők arra kérik a Bíróságot, hogy miután jogellenesnek nyilvánította az Elsőfokú Bíróságnak a 2005. október 19-i ítéletében foglalt döntést, állapítsa meg a Közösség szerződésen kívüli felelősségének beállítását, mivel 1995. és 2000. között halászati kvótákat ruházott

Portugáliáról Franciaországra, amit már maga a Bíróság is jogellenesnek ítélt.

- (¹) Az egyes halállományokra és halállománycsoportokra vonatkozó TAC 1996-ra való meghatározásáról és azok halászatára vonatkozó bizonyos feltételekről szóló, 1995. december 22-i 3074/95/EK tanácsi rendelet (HL L 330., 1. o.)
- (²) Az egyes halállományokra és halállománycsoportokra vonatkozó TAC 1997-re való meghatározásáról és azok halászatára vonatkozó bizonyos feltételekről szóló, 1996. december 20-i 390/97/EK tanácsi rendelet (HL 1997., L 66., 1. o.)
- (³) Az egyes halállományokra és halállománycsoportokra vonatkozó TAC 1998-ra való meghatározásáról és azok halászatára vonatkozó bizonyos feltételekről szóló, 1997. december 19-i 45/98/EK tanácsi rendelet (HL 1998., L 12. 1. o.)
- (⁴) Az egyes halállományokra és halállománycsoportokra vonatkozó TAC 1999-re való meghatározásáról és azok halászatára vonatkozó bizonyos feltételekről szóló, 1998. december 18-i 48/1999/EK tanácsi rendelet (HL 1999., L 13. 1. o.)
- (⁵) A közösségi vizeken alkalmazható halászati lehetőségek és az ahhoz kapcsolódó, az egyes halállományok és halállománycsoportokra vonatkozó feltételek, valamint a fogási korlátozásnak alávetett vizeken a közösségi hajókra alkalmazható feltételek 2001-re való megállapításáról szóló, 2000. december 15-i 2848/2000/EK tanácsi rendelet (HL L 334., 1. o.)
- (⁶) Az egyes közösségi halászati területekre és erőforrásokra vonatkozó halászati erőfelfejtések igazgatásáról szóló, 1995. március 27-i 685/95/EK rendelet (HL L 71., 5. o.; magyar nyelvű különkiadás 4. fejezet, 2. kötet, 204. o.)
- (⁷) A halászat és az akvakultúra közösségi rendszerének létrehozásáról szóló, 1992. december 20-i 3760/92/EK tanácsi rendelet (HL L 359., 1. o.)

Az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (első tanács) a T-205/02. sz., Beatriz Salvador García kontra Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2005. október 25-én hozott ítélete ellen Beatriz Salvador García által 2006. január 9-én benyújtott fellebbezés

(C-7/06. P. sz. ügy)

(2006/C 60/49)

(Az eljárás nyelve: spanyol)

Beatriz Salvador García (képviselek: R. García-Gallardo Gil-Fournier, D. Domínguez Pérez és A. Sayagués Torres ügyvédek) 2006. január 9-én fellebbezést nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (első tanács) a T-205/02. sz. ügyben 2005. október 25-én hozott ítélete ellen.

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- 1) nyilvánítsa jelen fellebbezést elfogadhatónak;
- 2) helyezze hatályon kívül meg az Elsőfokú Bíróság első tanácsa által hozott 2005. október 25-i ítéletet, és rendelje el ügyének az Elsőfokú Bírósághoz való visszautalását;
- 3) kötelezze az Európai Közösségek Bizottságát a Bíróság és az Elsőfokú Bíróság előtti eljárás összes költségének viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Jelen hatályon kívül helyezés iránti fellebbezésnek kizárólag egyetlen jogalapja van: a közösségi jognak az Elsőfokú Bíróság által hozott ítélet 36. és 59. pontjában történt megsértése. A felperes különösen arra hivatkozik, hogy az Elsőfokú Bíróság tévesen értelmezte a személyzeti szabályzat VII. melléklete 4. cikke (1) bekezdése a) pontjának második alpontjában foglalt „másik állam részére végzett tevékenységből származó körülmény” fogalmát.

Az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (első tanács) a T-298/02. sz., Anna Herrero Romeu kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2005. október 25-én hozott ítélete ellen Anna Herrero Romeu által 2006. január 9-én benyújtott fellebbezés

(C-8/06. P. sz. ügy)

(2006/C 60/50)

(Az eljárás nyelve: spanyol)

Anna Herrero Romeu (képviselik: R. García-Gallardo Gil-Fournier, D. Domínguez Pérez és A. Sayagués Torres ügyvédek) 2006. január 9-én fellebbezést nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (első tanács) a T-298/02. sz. ügyben 2005. október 25-én hozott ítélete ellen.

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- 1) nyilvánítsa jelen fellebbezést elfogadhatónak;
- 2) helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság első tanácsa által hozott 2005. október 25-i ítéletet;

- 3) kötelezze az Európai Közösségek Bizottságát a Bíróság és az Elsőfokú Bíróság előtti eljárás összes költségének viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Jelen hatályon kívül helyezés iránti fellebbezésnek kizárólag egyetlen jogalapja van: a közösségi jognak az Elsőfokú Bíróság által hozott ítélet 23. és 44. pontjában történt megsértése. A felperes különösen arra hivatkozik, hogy az Elsőfokú Bíróság tévesen értelmezte a személyzeti szabályzat VII. melléklete 4. cikke (1) bekezdése a) pontjának második alpontjában foglalt „másik állam részére végzett tevékenységből származó körülmény” fogalmát.

Az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (első tanács) a T-83/03. sz., Tomás Salazar Brier kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2005. október 25-én hozott ítélete ellen Tomás Salazar Brier által 2006. január 9-én benyújtott fellebbezés

(C-9/06. P. sz. ügy)

(2006/C 60/51)

(Az eljárás nyelve: spanyol)

Tomás Salazar Brier (képviselik: R. García-Gallardo Gil-Fournier, D. Domínguez Pérez és A. Sayagués Torres ügyvédek) 2006. január 9-én fellebbezést nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (első tanács) a T-83/03. sz. ügyben 2005. október 25-én hozott ítélete ellen.

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- 1) nyilvánítsa jelen fellebbezést elfogadhatónak;
- 2) helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság első tanácsa által 2005. október 25-én hozott ítéletet és rendelje el ügyének az Elsőfokú Bírósághoz való visszautalását;
- 3) kötelezze az Európai Közösségek Bizottságát a Bíróság és az Elsőfokú Bíróság előtti eljárás összes költségének viselésére.