

Az Elsőfokú Bíróság 2005. december 13-i végzése – Arla Foods és társai kontra Bizottság

(T-397/02. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Az 1829/2002/EK rendelet – A »feta« eredetmegjelölés bejegyzése – Törlési kérelem – Kereshetőség – Elfogadhatatlanság”)

(2006/C 60/76)

Az eljárás nyelve: dán

Felek

Felperesek: Arla Foods AMBA (székhelye: Viby, Dánia), Løgis-mose A/S (székhelye: Broby, Dánia), Nordex Food A/S (székhelye: Dronninglund, Dánia), Sinai Landmejeri (székhelye: Broby), Andelsmejeriet Sædager (székhelye: Hobro, Dánia), Søvind Mejeri (székhelye: Horsens, Dánia), Steensgaard Herregårdsmejeri (székhelye: Millinge, Dánia), Mejeriet Grambogård I/S (székhelye: Tommerup, Dánia) és Kirkeby Cheese Export (székhelye: Svendborg, Dánia) (képviselő: G. Lett avocat)

Alperes: Az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: H. Støvlbæk, J. Iglesias Buhigues és A.-M. Rouchaud-Joët meghatalmazottak)

Beavatkozó fél a felperesek oldalán: Nagy Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága (képviselő: P. Ormond meghatalmazott)

Beavatkozó felek az alperes oldalán: a Görög Köztársaság (képviselők: V. Kontolaimos, I. Chalkias és M. Tassopoulou meghatalmazottak) és Syndesmos Ellinikon Viomichanion Galaktokomikon Proionton (SEV-GAP) (képviselő: N. Koro- giannakis ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az 1107/96/EK rendelet mellékletének a feta név tekintetében történő módosításáról szóló, 2002. október 14-i 1829/2002/EK bizottsági rendelet (HL L 277., 10. o., magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 37. kötet, 195. o.) hatályon kívül helyezése iránti kérelem

A végzés rendelkező része

- 1) Az Elsőfokú Bíróság a keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) A felek maguk viselik költségeiket, valamint a Bizottság részéről felmerült költségeket.
- 3) A Görög Köztársaság, Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága, valamint a Syndesmos Ellinikon Viomichanion Galaktokomikon Proionton (SEV-GAP) maguk viselik a költségeiket.

⁽¹⁾ HL C 70., 2003. 3. 22

2005. november 25-én benyújtott kereset – Olympiakes Aerogrammes A.E. kontra Bizottság

(T-416/05. sz. ügy)

(2006/C 60/77)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: Olympiakes Aerogrammes A.E. (képviselő: V. Christianos)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a C 11/2004. sz. határozat 1. cikke (1) és (4) bekezdésének, valamint 2. cikkének a felperesre vonatkozó részét;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az „Olympiaki Aeroporia” („Olympic Airways”) görög állami légitársaság magánosítása során a felperes új társaságként jött létre, amely a légiforgalmi feladatokat vette át, miközben az „Olympiaki Aeroporia-Ypiresies A.E.”-re (a továbbiakban: OA) átnevezett régi társaság minden egyéb feladat ellátásával foglalkozik a továbbiakban, különösen a repülőgépek földi kiszolgálásával, karbantartásával és javításával. A megtámadott határozatban a Bizottság arra a megállapításra jutott, hogy a felperes és az OA a Szerződéssel összeegyeztethetetlen állami támogatásban részesült, éspedig a következők miatt:

a felperes a repülőgépek bérlésekor a tényleges pénzügyi lízingek díjánál alacsonyabb bérleti díjat fizetett, a görög állam és az OA kárára;

- a felperes létesítésekor eszközállományát túlértékelte;
- a görög állam folyamatosan eltúrte, hogy az OA nem fizette meg az őt terhelő adókat és társadalombiztosítási járulékokat.
- Keresetével a felperes mindenekelőtt megkérdőjelezi a határozatnak az általa a repülőgépekért fizetett bérleti díjjal kapcsolatos részét. E tekintetben előadja, hogy nincs szó állami támogatásról, ezért a határozat sérti az EK 87. cikk (1) bekezdését. A felperes szerint a Bizottság az OA-nak a repülőgépek albérlébe adására vonatkozó döntését nem elemezte magánbefektetői szempontból, illetőleg nem vizsgálta, hogy a felperes elért-e olyan előnyt, amelyet piaci feltételek között nem ért volna el; a Bizottság továbbá nyilvánvaló értékelési hibát követett el, mert a felperes által fizetett bérleti díjakat azokkal a bérleti díjakkal vetette össze, amelyeket az OA a főbérléért fizetett, és nem azokkal, amelyeket a felperesnek kellett volna fizetnie, ha más lízingbe adóhoz fordult volna.

Hasonló érvelést ad elő a felperes a határozatnak a lízingelt repülőgépekre vonatkozó részével kapcsolatban. A megtámadott határozat e pontja tekintetében a felperes különösen arra hivatkozik, hogy a Bizottság tévesen vélte úgy, hogy a felperes lízingszerződéseket kötött, holott előadása szerint csupán tartós albérleti szerződést kötött.

A felperes a Bizottság előbbiekben említett megállapításai indokolásának hiányosságaira is hivatkozik.

A határozatnak arra a következtetésére vonatkozólag, miszerint a felperes az OA jogutódja, a felperes a Bizottság értékelési hibájára hivatkozik; a felperes szerint a Bizottság nem vette figyelembe, hogy az OA folytatta tevékenységét, hogy a két társaság között nincs függőségi viszony és hogy magánosítási eljárás van folyamatban. A felperes ezen kívül az indoklás hiányosságára is hivatkozik, amennyiben a Bizottság nem vizsgálta az ügylet gazdasági ésszerűségével kapcsolatos azon szempontot, amely – véleménye szerint – az OA repülési üzletágának leválasztását, egy új társaság alapítását és ennek magán-személyek részére történő eladását indokolta.

A megtámadott határozat azon megállapításából, miszerint Görögország „folyamatos türelmet” gyakorolt az OA-t terhelő adók és társadalombiztosítási járulékok tekintetében, a felperes a közösségi jog államitámogatás-fogalmával kapcsolatos rendelkezéseinek megsértését vezeti le arra hivatkozva, hogy a Bizottság nem vizsgálta Görögország eljárását magánhitelezői szempontból. Ezen kívül a határozat indokolásának hiányosságaira, továbbá az arányosság elvének sérelmére hivatkozik, mivelhogy a megtámadott határozat kötelezi a felperest az általa a kiválásáig jogosulatlanul felvett állami támogatások visszatérítésére, holott ezek a juttatások a régi társaság összes tevékenységét érintették; e tevékenységek többségét továbbra is az OA gyakorolja, miközben a felperes csupán légituvarozási szolgáltatást nyújt.

2005. december 6-án benyújtott kereset – Gateway kontra OHIM

(T-434/05. sz. ügy)

(2006/C 60/78)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Gateway Inc. (Irvine, Amerikai Egyesült Államok) (képviselők: C. Jones, P. Massey Solicitors)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Fujitsu Siemens Computers GmbH (München, Németország)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM első fellebbezési tanácsának (R 1068/2004-1. sz. ügy) 2005. szeptember 14-i 1068/2004. sz. határozatát, valamint hagyja helyben teljes egészében a felperesnek a B 502 148. sz. felszólalási eljárásban a 2 190 627 sz. közösségi védjegybejelentéssel kapcsolatban benyújtott felszólalását, és;
- Az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a felperes költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Fujitsu Siemens Computers GmbH.

Az érintett közösségi védjegy: Az „ACTIVY Media Gateway” szövegvédjegy a 9., 35., 38. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében – 2 190 627 sz. védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: A felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A GATEWAY, GATEWAY 2000, GATEWAY.NET, GATEWAY PROFILE és a GATEWAY ASTRO nemzeti és közösségi szó- és ábrás védjegyek a 9., 16., 35., 36., 37. és 38. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: A felszólalást teljes egészében elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának és 8. cikke (5) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen határozta meg az érintett fogyasztókat és tévedett a bejelentett védjegy vizsgálata során. Továbbá a felperes szerint a fellebbezési tanács figyelmen kívül hagyta a korábbi védjegyek hírnevét és közismertségét, és a korábbi védjegyek, a fellebbezési tanács állításával ellentétben, hasonlóak a bejelentett védjegyhez.