

Hasonló érvelést ad elő a felperes a határozatnak a lízingelt repülőgépekre vonatkozó részével kapcsolatban. A megtámadott határozat e pontja tekintetében a felperes különösen arra hivatkozik, hogy a Bizottság tévesen vélte úgy, hogy a felperes lízingszerződéseket kötött, holott előadása szerint csupán tartós albérleti szerződést kötött.

A felperes a Bizottság előbbiekben említett megállapításai indokolásának hiányosságaira is hivatkozik.

A határozatnak arra a következtetésére vonatkozólag, miszerint a felperes az OA jogutódja, a felperes a Bizottság értékelési hibájára hivatkozik; a felperes szerint a Bizottság nem vette figyelembe, hogy az OA folytatta tevékenységét, hogy a két társaság között nincs függőségi viszony és hogy magánosítási eljárás van folyamatban. A felperes ezen kívül az indokolás hiányosságára is hivatkozik, amennyiben a Bizottság nem vizsgálta az ügylet gazdasági ésszerűségével kapcsolatos azon szempontot, amely – véleménye szerint – az OA repülési üzletágának leválasztását, egy új társaság alapítását és ennek magán-személyek részére történő eladását indokolta.

A megtámadott határozat azon megállapításából, miszerint Görögország „folyamatos türelmet” gyakorolt az OA-t terhelő adók és társadalombiztosítási járulékok tekintetében, a felperes a közösségi jog államitámogatás-fogalmával kapcsolatos rendelkezéseinek megsértését vezeti le arra hivatkozva, hogy a Bizottság nem vizsgálta Görögország eljárását magánhitelezői szempontból. Ezen kívül a határozat indokolásának hiányosságaira, továbbá az arányosság elvének sérelmére hivatkozik, mivelhogy a megtámadott határozat kötelezi a felperest az általa a kiválásáig jogosulatlanul felvett állami támogatások visszatérítésére, holott ezek a juttatások a régi társaság összes tevékenységét érintették; e tevékenységek többségét továbbra is az OA gyakorolja, miközben a felperes csupán légitfuvarozási szolgáltatást nyújt.

2005. december 6-án benyújtott kereset – Gateway kontra OHIM

(T-434/05. sz. ügy)

(2006/C 60/78)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Gateway Inc. (Irvine, Amerikai Egyesült Államok) (képviselők: C. Jones, P. Massey Solicitors)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Fujitsu Siemens Computers GmbH (München, Németország)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM első fellebbezési tanácsának (R 1068/2004-1. sz. ügy) 2005. szeptember 14-i 1068/2004. sz. határozatát, valamint hagyja helyben teljes egészében a felperesnek a B 502 148. sz. felszólalási eljárásban a 2 190 627 sz. közösségi védjegybejelentéssel kapcsolatban benyújtott felszólalását, és;
- Az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a felperes költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Fujitsu Siemens Computers GmbH.

Az érintett közösségi védjegy: Az „ACTIVY Media Gateway” szövegvédjegy a 9., 35., 38. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében – 2 190 627 sz. védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: A felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A GATEWAY, GATEWAY 2000, GATEWAY.NET, GATEWAY PROFILE és a GATEWAY ASTRO nemzeti és közösségi szó- és ábrás védjegyek a 9., 16., 35., 36., 37. és 38. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: A felszólalást teljes egészében elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának és 8. cikke (5) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen határozta meg az érintett fogyasztókat és tévedett a bejelentett védjegy vizsgálata során. Továbbá a felperes szerint a fellebbezési tanács figyelmen kívül hagyta a korábbi védjegyek hírnevét és közismertségét, és a korábbi védjegyek, a fellebbezési tanács állításával ellentétben, hasonlóak a bejelentett védjegyhez.