

**2005. december 30-án benyújtott kereset – Zwicky kontra Bizottság**

(T-457/05. sz. ügy)

(2006/C 60/86)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

*Felperes:* Zwicky & Co. AG (Wallisellen, Svájc) (képviselők: J. Burrichter B. Kasten és S. Orlikowski-Wolf ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság

- semmisítse meg a határozat 1. cikkének (1) bekezdését, amennyiben az megállapította, hogy megsértette az EK 81. cikket, valamint Svédország, Norvégia és Finnország tekintetében az EGT-Megállapodás 53. cikkét, vagylagosan 1990 januárja és 1993 decemberének végéig terjedő időszakra nézve;
- semmisítse meg a határozat 2. cikkét, amennyiben az a felperesre 0,174 millió euró bírságot szabott ki;
- vagylagosan megfelelően csökkentse a 2. cikkben a felperesre kiszabott bírság összegét;
- semmisítse meg a határozat 3. cikkét, amennyiben az a felperesre vonatkozik;
- kötelezze az alperest a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A felperes a 38.337 PO/cérna ügyben 2005. szeptember 14-én hozott C(2005) 3452 végl. bizottsági határozatot (módosította a 2005. október 13-i bizottsági határozat) kifogásolja. A megtámadott határozatban a Bizottság bírságot szabott a felperesre az EK 81. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikke megsértése miatt.

A felperes keresete alátámasztásául hat jogalapra hivatkozik.

Elsőként az 1/2003 rendelet <sup>(1)</sup> 7. cikkének megsértésére hivatkozik. Ezzel kapcsolatban azt állítja, hogy a megtámadott határozat 1. cikkének (1) bekezdésében szereplő jogsértés kezdetének és időtartamának megállapítása helytelen.

A második jogalapban a felperes az 1/2003 rendelet 23. cikke (2) bekezdésének megsértésére hivatkozik. Véleménye szerint a határozat olyan bírságot szabott ki rá, amely meghaladja a határozathozatal megelőző üzleti évben elért teljes forgalmának 10 %-át. Következésképpen a megtámadott határozat 2. cikkében rá kiszabott bírság jogellenes.

Ezen túlmenően a bizottsági határozat 2. cikke sérti a 17/1962 rendelet 15. cikkének (2) bekezdését, illetve az 1/2003 rendelet 23. cikkének (2) bekezdését. E jogsértés a bírságkiszabás lényeges alapelveinek megsértésén alapul.

Az alperes továbbá a megtámadott határozat 2. cikkével megsértette a 17/1962 rendelet <sup>(2)</sup> 15. cikkének (2) bekezdését, illetve az 1/2003 rendelet 23. cikkének (2) bekezdését azáltal, hogy az 1996-os engedékenységi közleményt a felperes hátrányára helytelenül alkalmazta.

Ötödikként a felperes azzal érvel, hogy a megtámadott határozat 2. cikke az arányossági elv sérelmét valósítja meg, mivel a Bizottság a felperes egyéni helyzetét a bírság kiszabásakor nem vette kellőképpen figyelembe.

Végül pedig a felperes arra hivatkozik, hogy a bizottsági határozat 3. cikkében a jogsértés abbahagyására és a jövőben az attól való tartózkodásra kötelezés sérti az 1/2003 rendelet 7. cikkének (1) bekezdését, mivel a felperes esetében ez az intézkedés nem szükséges és nem arányos.

<sup>(1)</sup> A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.)

<sup>(2)</sup> A Szerződés 85. és 86. cikkének végrehajtásáról szóló 17. rendelet első rendelet (HL L 13., 204. o., 1962. február 21.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 1. kötet, 3. o.)

**2005. december 30-án benyújtott kereset – Tegometall International kontra OHIM**

(T-458/05. sz. ügy)

(2006/C 60/87)

A keresetlevél nyelve: német

**Felek**

*Felperes:* Tegometall International AG (Lengwil, Svájc) (képviselő: H. Timmann Rechtsanwalt)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Wuppermann AG (Leverkusen, Németország)

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság az OHIM második fellebbezési tanácsának a 2005. november 23-án kézbesített 2005. november 16-i határozattal módosított, 2005. november 2-án kézbesített 2005. október 21-i (R 1063/2004-2. sz. ügy) határozatát
- változtassa meg és utasítsa el a 001227743. sz. közösségi védjegyre vonatkozó, 2003. július 23-i törlés iránti kérelmet;
- másodlagosan: helyezze hatályon kívül és utalja vissza az ügyet a második fellebbezési tanács elé újbóli tárgyalásra;
- kötelezze a törlést kérelmező felet a törlési eljárás, a fellebbezési eljárás és a peres eljárás költségeinek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

*A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy:* A „TEK” szövegvédjegy a 6. és 20. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (állványok és polcelemek, különösen állványra való akasztós kosarak, valamennyi nevezett áru fémről, illetve nem fából) – 1 227 743. sz. közösségi védjegy.

*A közösségi védjegy jogosultja:* A felperes.

*A közösségi védjegy törlését kérelmező fél:* Wuppermann AG.

*A törlési osztály határozata:* A törlés iránti kérelem elutasítása.

*A fellebbezési tanács határozata:* A törlési osztály határozatának megsemmisítése.

*Jogalapok:* A 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács által megállapított tényállás nem indokolja a védjegy törlését. A fellebbezési tanács ezen túlmenően megsértette a felperes meghallgathoz való jogát.

**2005. december 30-án benyújtott kereset – MPDV Mikrolab kontra OHIM**

(T-459/05. sz. ügy)

(2006/C 60/88)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

*Felperes:* MPDV Mikrolab GmbH, Mikroprozessordatenverarbeitung und Mikroprozessorkontrolllabor (Mosbach, Németország) (képviselő: W. Göpfert Rechtsanwalt)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

**Kereseti kérelmek**

- a második fellebbezési tanács 2005. október 19-i határozatának (R 1059/2004-2. sz. fellebbezés) hatályon kívül helyezése és
- az alperes kötelezése az eljárás költségeinek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

*Az érintett közösségi védjegy:* A „manufacturing score card” szövegvédjegy a 9., 35. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában – 3 334 596. sz. védjegybejelentés.

*Az elbíráló határozata:* A bejelentés elutasítása.

*A fellebbezési tanács határozata:* A fellebbezés elutasítása.

*Jogalapok:* A 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése, mivel a bejelentett védjegy lajstromozható, ugyanis az oltalom megtagadásának nem elegendő oka az, hogy a bejelentett védjegyösszetétel elemei önmagukban vagy más összetételben esetlegesen leíró tartalmúak.

A rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az összetétel egésze kitalált jellegű a bejelentett áruk és szolgáltatások vonatkozásában, és olyan tisztázatlan és homályos jelentéssel bír, amely túlmutat a szavak puszta felsorolásán.

**2006. január 11-én benyújtott kereset – PORTELA & C<sup>a</sup>, S.A. kontra OHIM**

(T-10/06. sz. ügy)

(2006/C 60/89)

A keresetlevél nyelve: portugál

**Felek**

*Felperes:* PORTELA & C<sup>a</sup>, S.A. (S. Mamede do Coronado, Portugália) (képviselő: Joao M. Pimenta, ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A többi fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Juan Torres Quadrado és Josep Gilbert Sanz