

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság az OHIM második fellebbezési tanácsának a 2005. november 23-án kézbesített 2005. november 16-i határozattal módosított, 2005. november 2-án kézbesített 2005. október 21-i (R 1063/2004-2. sz. ügy) határozatát
- változtassa meg és utasítsa el a 001227743. sz. közösségi védjegyre vonatkozó, 2003. július 23-i törlés iránti kérelmet;
- másodlagosan: helyezze hatályon kívül és utalja vissza az ügyet a második fellebbezési tanács elé újbóli tárgyalásra;
- kötelezze a törlést kérelmező felet a törlési eljárás, a fellebbezési eljárás és a peres eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: A „TEK” szövegvédjegy a 6. és 20. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (állványok és polcelemek, különösen állványra való akasztós kosarak, valamennyi nevezett áru fémről, illetve nem fából) – 1 227 743. sz. közösségi védjegy.

A közösségi védjegy jogosultja: A felperes.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: Wuppermann AG.

A törlési osztály határozata: A törlés iránti kérelem elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A törlési osztály határozatának megsemmisítése.

Jogalapok: A 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács által megállapított tényállás nem indokolja a védjegy törlését. A fellebbezési tanács ezen túlmenően megsértette a felperes meghallgathoz való jogát.

2005. december 30-án benyújtott kereset – MPDV Mikrolab kontra OHIM

(T-459/05. sz. ügy)

(2006/C 60/88)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: MPDV Mikrolab GmbH, Mikroprozessordatenverarbeitung und Mikroprozessorkontrolllabor (Mosbach, Németország) (képviselő: W. Göpfert Rechtsanwalt)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- a második fellebbezési tanács 2005. október 19-i határozatának (R 1059/2004-2. sz. fellebbezés) hatályon kívül helyezése és
- az alperes kötelezése az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: A „manufacturing score card” szövegvédjegy a 9., 35. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában – 3 334 596. sz. védjegybejelentés.

Az elbíráló határozata: A bejelentés elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése, mivel a bejelentett védjegy lajstromozható, ugyanis az oltalom megtagadásának nem elegendő oka az, hogy a bejelentett védjegyösszetétel elemei önmagukban vagy más összetételben esetlegesen leíró tartalmúak.

A rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az összetétel egésze kitalált jellegű a bejelentett áruk és szolgáltatások vonatkozásában, és olyan tisztázatlan és homályos jelentéssel bír, amely túlmutat a szavak pusztá felsorolásán.

2006. január 11-én benyújtott kereset – PORTELA & C^a, S.A. kontra OHIM

(T-10/06. sz. ügy)

(2006/C 60/89)

A keresetlevél nyelve: portugál

Felek

Felperes: PORTELA & C^a, S.A. (S. Mamede do Coronado, Portugália) (képviselő: Joao M. Pimenta, ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A többi fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Juan Torres Quadrado és Josep Gilbert Sanz

Kereseti kérelmek

– az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM első fellebbezési tanácsának az R 897/2004- 1. sz. ügyben 2005. szeptember 14-én hozott határozatát, és adjon helyt az 1.400.183 sz. közösségi védjegybejelentésnek a következő áruk és szolgáltatások tekintetében:

5. osztály: gyógyszerészeti, állatgyógyászati és egészségügyi készítmények; diétás anyagok gyógyászati használatra, fertőtlenítőszeres, kártékony állatok irtására szolgáló készítmények;

42. osztály: orvosi szolgáltatások, gyógyszerészeti laboratóriumokkal kapcsolatos szolgáltatások, tudományos és ipari kutatói tevékenység, új termékek kutatása és fejlesztése, orvosi kutatói tevékenység, laboratóriumi kutatói tevékenység.

– az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: PORTELA & C^a, S.A..

Az érintett közösségi védjegy: a Bial ábrás védjegy (1400183 sz. védjegybejelentés).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Juan Torres Quadrado és Josep Gilbert Sanz.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a spanyol Bial védjegy.

A felszólalási osztály határozata: a felszólaló kérelmeinek részben helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a felszólalási osztály határozatát teljes egészében helyben hagyta.

Jogalapok: az OHIM megsértette a 40/94 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontját e rendelkezés téves értelmezésével, ezen kívül a megtámadott határozat alapvető alaki hibákban szenved (a védjegyre a felszólalásban nem megfelelő és helyes formában hivatkoztak; az ellentartott védjegyre vonatkozó releváns információkat nem közölték megfelelő határidőn belül a felperessel; a költségekről szóló rendelkezés téves).

2006. január 19-én benyújtott kereset – Romana Tabacchi kontra Bizottság

(T-11/06. sz. ügy)

(2006/C 60/90)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Romana Tabacchi Spa (Róma, Olaszország) (képviselők: Mario Siragusa és G. Cesare Rizza ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

– Az Elsőfokú Bíróság lényegesen csökkentse a Romana Tabacchi kiszabott pénzbüntetést;

– az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

– Az Elsőfokú Bíróság rendeljen el bármilyen egyéb, akár bizonyításvételi intézkedést, amelyet megfelelőnek tart.

Jogalapok és fontosabb érvek

Jelen kereset tárgya az EK 81. cikk értelmében indított eljárásról szóló 2005. október 20-i bizottsági határozat (COMP/C-38.281/B.2 – Nyersdohány – Olaszország ügy) részleges megsemmisítése a felperesre kiszabott büntetés kiszámítására vonatkozó részében, és a pénzbüntetés összegének ebből következő csökkentése.

E határozatában a Bizottság megállapította, hogy hat, Olaszországban, a nyersdohány-feldolgozás ágazatában tevékenységet végző vállalkozás 1995-től 2002 elejéig megegyezések és egyéni beszerzési stratégiájuk összehangolására irányuló gyakorlat, valamint rendszeres információcsere és egymás kölcsönös tájékoztatása által megsértette az EK 81. cikk első bekezdését. A Bizottság szerint a feldolgozók különösen a Burley elnevezésű nyersdohány-változat beszerzési árának maximumában illetve átlagárában, valamint a beszerzendő termék mennyiségében egyeztek meg. A kartell egészen az ajánlatok koncentrációjáig terjedt az AIMA-Azienda di Stato per gli interventi nel mercato agricolo (a mezőgazdasági piacon beavatkozó állami szerv) 1995-ben, az ATI-Azienda Tabacchi Italiani S.p.A. 1998-ban tartott nyilvános árverésein.

A Bizottság azt is megállapította, hogy az 1999 februárja és 2001 novembere közötti időszakban az Associazione Professionale Trasformatore Tabacchi Italiani (APTI) és az Unione Italiana Tabacco (UNITAB) az egyes dohányváltozatok minőségi fokozatai árának megtárgyalására vonatkozó álláspontjaikról szóló határozatokat fogadtak el, szakmaközi egyezmények megkötése céljából.

Állításának alátámasztására a felperes az alábbiakra hivatkozik:

– Az egyenlőség és az arányosság elvének megsértése, mivel a Bizottság a pénzbüntetés kiindulási alapjának számításakor nem vette figyelembe azt a tényt, hogy a kartellnek nem, vagy legalább is csak a legcsekélyebb mértékben volt hatása a piacra.

– Az indoklás logikátlansága és az egyenlő bánásmód elvének megsértése, mivel a pénzbüntetés alapösszege fokozatának megállapítása nem igazodott a címzett vállalkozás fajsúlyához. E tekintetben különösen azt állítja, hogy a jogsértés utolsó teljes éve piaci kvótája felhasználásának mérsékeltnak és kiigazítottak kell lennie minden olyan esetben, amelyben valamely vállalkozásnak a megállapított korlátozó magatartásban való részvétele nem volt folyamatos.