

A megsemmisítés iránti kereseti kérelmet illetően a felperes arra hivatkozik, hogy noha egy közigazgatási szerv jogosult törvénysértő határozatát visszavonni és helyette újat hozni, jelen esetben a felperes nyugdíjait a tervezettnél alacsonyabb szinten megállapító új határozat meghozatalára nem ésszerű határidőn belül került sor. Ilyen körülmények között az a bizalom, amelyet nyugdíjának összegével kapcsolatban jogszerűen táplálhatott, a felperes szerint sérelmet szenvedett.

A nem vagyoni kár azokból a hibákból ered, amelyeket a jelen ügy folyamán az Európai Parlament elkövetett.

### 2005. december 20-án benyújtott kereset – Adolf és társai kontra Bizottság

(F-128/05. sz. ügy)

(2006/C 60/103)

Az eljárás nyelve: francia

#### Felek

Felperesek: Claude Adolf és társai (képviselők: L. Levi és G. Vandersanden ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

#### Kereseti kérelmek

- A Közszolgálati Törvényszék nyilvánítsa a keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak, beleértve az abban foglalt jogellenességi kifogást;
- következképpen, a Közszolgálati Törvényszék semmisítse meg a felperesek 2005. márciusi nyugdíjkimutatását azzal, hogy a lakóhelyük szerinti ország fővárosának szintjét elérő korrekciós együtthatót alkalmaz, vagy legalábbis olyan korrekciós együtthatót, amely megfelelőképpen tükrözi a megélhetési költségek különbségét azokban a helységekben, ahol a felperesek kiadásai feltehetőleg felmerülnek, annak érdekében, hogy a nyugdíjérintettek megfeleljenek az egyenértékűség elvének;
- a Közszolgálati Törvényszék kötelezze az alperest a költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen ügy felperesei valamennyien 2004. május 1-je előtt nyugdíjba vonult tisztviselők. Vitatják az Európai Közösségek tisztviselői személyzeti szabályzatának, valamint az Európai Közösségek egyéb alkalmazottai alkalmazási feltételeinek módosításáról szóló, 2004. március 22-i 723/2004/EK, Euratom tanácsi rendelettel<sup>(1)</sup> a korrekciós együtthatók eltörléséig bevezetett átmeneti rendszert, amennyiben ez a rendszer a nyugdíjra vonatkozó korrekciós együtthatók új kiszámítási módján alapul, amelyet immár nem azon ország fővárosának értékviszonyai alapján számolnak, amelyben a nyugdíjas igazoltan lakóhelyet létesített, hanem az ebben az országban mért átlagos megélhetési költségek alapján.

Ígényeik alátámasztására a felperesek először is arra hivatkoznak, hogy az említett rendelet hibás indokoláson alapul, amennyiben sem a Közösség megnövekedett integrációja, sem a személyek szabad mozgása és tartózkodása, sem pedig a nyugdíjasok tényleges lakóhelye ellenőrzésének nehézsége nem szolgálhat a szóban forgó átmeneti rendszer alapjául.

A felperesek ezen kívül az egyenlő bánásmód, a jogbiztonság, a szerzett jogok visszamenőleges hatálya és bizalomvédelem elvének megsértésére hivatkoznak.

(<sup>1</sup>) HL L 124., 2004.4.27., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 2. kötet, 130. o.

### 2005. december 23-án benyújtott kereset – Eva Merglova kontra az Európai Közösségek Bizottsága

(F-129/05. sz. ügy)

(2006/C 60/104)

Az eljárás nyelve: francia

#### Felek

Felperes: Eva Merglova (Brüsszel, Belgium) (képviselők: S. Rodrigues, Y. Minatchy ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

#### Kereseti kérelmek

- A Közszolgálati Törvényszék nyilvánítsa a kérelmet elfogadhatónak;
- a Közszolgálati Törvényszék semmisítse meg a kinevezésre jogosult hatóság 2005. szeptember 15-i, a felperes panaszát elutasító határozatát;
- a Közszolgálati Törvényszék 2004. május 1-jére visszaható hatállyal sorolja be a felperest C\*3 vagy C\*2 besorolási fokozatba;

- a Közzolgálati Törvényszék másodlagosan hívja fel a Bizottságot annak elismerésére, hogy a felperes a következő előléptetési időszakban C\*3 vagy C\*2 besorolási fokozatba előléptethető, és kötelezze a Bizottságot a felperes abból eredő kárának megtérítésére, hogy 2004. május 1-jével kezdődően nem C\*3 vagy C\*2 besorolási fokozatba sorolták be;
- a Közzolgálati Törvényszék minden esetben kötelezze az alperest a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a Bizottság tisztviselője, a személyzeti szabályzat reformját követően vették fel, ám e reformot megelőzően kiírt versenyvizsga tartaléklistáján szerepelt; a személyzeti szabályzat XIII. melléklete 2. cikkének jogellenességére hivatkozik, melynek alapján őt a C\*1 besorolási fokozat 2. fizetési fokozatába sorolták be.

A jogellenességi kifogást a felperes először is a régi és az új előmeneteli rendszer egyenlőségének a személyzeti szabályzat 6. cikkében kimondott elvével indokolja. A C\*1 besorolási fokozatba történt besorolása miatt ugyanis előmenetele lassult.

A felperes egyben úgy véli, hogy vele szemben megsértették az egyenlő bánásmód elvét a C4 vagy C5 besorolási fokozatba 2004. május 1. előtt előléptetett munkatársaihoz képest.

Végül a felperes szerzett jogainak védelmére, hatáskörrel való visszaélésre és azon tény iránti bizalom védelme elvének megsértésére hivatkozik, hogy az új előmeneteli rendszer munkájának feltételeit nem rontja.

### 2005. december 31-én benyújtott kereset – Soares kontra Bizottság

(F-130/05. sz. ügy)

(2006/C 60/105)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperes: Carlos Alberto Soares (Brüsszel, Belgium) (képviselők: A. Coolen, J.-N. Louis, É. Marchal ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

- A Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg a Bizottságnak a felperes újrabesorolására irányuló kérelmének elutasításáról szóló, 2005. április 28-i határozatát;
- a Közzolgálati Törvényszék kötelezze az alperest a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztására a felperes egy jogalapot hoz fel, amelyet a hatékony igazgatás, a gondos ügyintézés, és az egyenlő bánásmód elvének, továbbá a személyzeti szabályzat 2004. május 1-je előtt hatályos változata szerinti 45. cikkének megsértésére alapít.

A felperes szakmai előmenetelének késleltetését rója fel a Bizottságnak, mivel egyrészt a Bizottság nem készítette el az 1995–2000. évi előléptetési időszakra vonatkozó értékelő jelentést, másrészt pedig nem tett meg minden intézkedést a felperes által az említett értékelő jelentések hiánya miatt állítólag elszenvedett kár megtérítésére.