

## I

(Tájékoztatók)

## A BÍRÓSÁG

## A BÍRÓSÁG

## A BÍRÓSÁG ÍTÉLETE

(harmadik tanács)

(2006. január 12.)

a C-354/03., C-355/03. és C-484/03. sz., (a High Court of Justice előzetes döntéshozatal iránti kérelme) **Optigen Ltd, Fulcrum Electronics Ltd, Bond House Systems Ltd kontra Commissioners of Customs & Excise egyesített ügyekben** <sup>(1)</sup>

(Hatodik HÉA-irányelv – A 2. cikk 1. pontja, a 4. cikk (1) és (2) bekezdése és az 5. cikk (1) bekezdése – Az előzetesen megfizetett HÉA levonása – Gazdasági tevékenység – Adóalanyként eljáró személy – Termékértékesítés – Olyan értékesítési lánc részét képező ügylet, amelyben jogsértő kereskedő vagy hamis HÉA-számot felhasználó kereskedő is érintett – „Körhinta” jellegű adókijátszás)

(2006/C 74/01)

(Az eljárás nyelve: angol)

A C-354/03., C-355/03. és C-484/03. sz. egyesített ügyekben a Bírósághoz az EK 234. cikk alapján benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgyában, amelyet a High Court of Justice (England & Wales), Chancery Division (Egyesült Királyság) a Bírósághoz 2003. augusztus 18-án és 2003. november 19-én érkezett, 2003. július 28-i (C-354/03. és C-355/03.) és 2003. október 27-i (C-484/03.) határozataival az előtte az **Optigen Ltd** (C-354/03.), a **Fulcrum Electronics Ltd** (C-355/03.), a **Bond House Systems Ltd** (C-484/03.) és a **Commissioners of Customs & Excise** között folyamatban lévő eljárásokban terjesztett elő, a Bíróság (harmadik tanács), tagjai: A. Rosas tanácselnök, J. Malenovský, J.-P. Puissochet, S. von Bahr (előadó) és U. Lohmus bírák, főtanácsnok: M. Poiares Maduro, hivatalvezető: L. Hewlett főtanácsos, 2006. január 12-én meghozta ítéletét, amelynek rendelkező része a következő:

A szóban forgóhoz hasonló ügyletek, amelyek maguk nem valósítanak meg hozzáadottértékadó kijátszást, adóalanyként eljáró személy által végzett termékértékesítésnek és gazdasági tevékenységnek minősülnek a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, az 1995. április 10-i 95/7/EK tanácsi irányelvvel módosított 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 2. cikkének 1. pontja, 4. cikke és 5. cikkének (1) bekezdése értel-

mében, mivel teljesítik az említett fogalmak alapjául szolgáló objektív feltételeket, függetlenül az ugyanazon értékesítési láncban érintett más kereskedő szándékától, és/vagy a lánc részét képező, az említett adóalany által végzett ügyletet megelőző vagy követő másik ügylet esetleges csalárd jellegétől, amelyről ezen adóalany nem tudott és nem tudhatott. Az ilyen ügyleteket végző adóalanyoknak az előzetesen megfizetett hozzáadottérték-adó levonásához való jogát az a körülmény sem befolyásolja, hogy – anélkül, hogy ugyanezen adóalany tudná vagy tudhatná – azon értékesítési láncon belül, amelybe ezek az ügyletek illeszkednek, az utóbbi által végzett ügyletet megelőző vagy követő más ügylet hozzáadottértékadó-kijátszást valósít meg.

<sup>(1)</sup> HL C 251., 2003.10.18.  
HL C 35., 2004.2.7.

## A BÍRÓSÁG ÍTÉLETE

(második tanács)

(2006. január 19.)

a C-547/03. P. sz., **Asian Institute of Technology (AIT) kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben** <sup>(1)</sup>

(Fellebbezés – Asia-Invest program – Ajánlatkérés – Szerződés – Az Elsőfokú Bíróság eljárási szabályzatának 111. cikke – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság – Keresetindításhoz fűződő jog hiánya – Az Elsőfokú Bíróság eljárási szabályzatának 64. cikke – Pervezető intézkedések – Dokumentumok benyújtására történő felhívás – A felek felhívása, hogy írásban tegyék meg észrevételeiket a jogvita egyes elemeit illetően)

(2006/C 74/02)

(Az eljárás nyelve: francia)

A C-547/03. P. sz. ügyben, a Bíróság alapokmányának 56. cikke alapján az **Asian Institute of Technology (AIT)** (székhelye: Pathumthani [Thaiföld], képviseli: H. Teissier du Cros ügyvéd) által 2003. december 22-én benyújtott fellebbezés