

3) Az első kérdésre adott nemleges válasz esetén: úgy kell-e értelmezni a cukorágazat piacának közös szervezéséről szóló, 2001. június 19-i 1260/2001/EK tanácsi rendelet 15. cikkét, hogy az exportálható többlet meghatározásakor, valamint a cukor esetében a tonnánkénti átlagos veszteség meghatározásakor minden exportált mennyiséget figyelembe kell venni, akkor is, ha e mennyiségek után az adott gazdasági évben nem nyújtottak export-visszatérítést?

4) Az első, második vagy a harmadik kérdésre adott igenlő válasz esetén: érvénytelen-e 2003/2004-es gazdasági évről a cukorágazatban a termelési illeték összegének megállapításáról szóló, 2004. október 14-i 1775/2004/EK bizottsági rendelet (4)?

(1) HL L 178., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 33. kötet, 17. o.

(2) HL L 160., 33. o., magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 39. kötet, 172. o.

(3) HL L 50., 40. o., magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 35. kötet, 190. o.

(4) HL L 316., 64. o.

Az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (kibővített első tanács) a T-60/03. sz., Regione Siciliana kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2005. október 18-án hozott ítélete ellen a Regione Siciliana által 2006. január 11-én benyújtott fellebbezés

(C-15/06. P. sz. ügy)

(2006/C 74/11)

(Az eljárás nyelve: olasz)

A Regione Siciliana (képviselik: I. M. Braguglia ügyvéd, meghatalmazotti minőségben és G. Aiello, avvocato dello Stato) 2006. január 11-én fellebbezést nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (kibővített első tanács) a T-60/03. sz., Regione Siciliana kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2005. október 18-án hozott ítélete ellen.

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

– Helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság ítéletét, és következképpen semmisítse meg az Olaszországban (régión: Szicília) megvalósuló, 15 millió ECU vagy azt meghaladó értékű infrastrukturális beruházás jogcímén történő, Európai Regionális Fejlesztési Alap (ERFA) által nyújtott támogatás visszavonásáról és az e támogatás jogcímén a Bizottság által kifizetett előleg visszafizetéséről, valamint a végösszeg felszabadításáról szóló, 2002. december 11-i C(2002) 4905 bizott-

sági határozatot. Határozzon ennek megfelelően a költségek viseléséről.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes szerint a megtámadott ítélet az alábbi okok miatt hibás:

1. az 1985. december 20-i 3641/85/EGK tanácsi rendelettel (1) módosított, az Európai Regionális Fejlesztési Alapról szóló, 1984. június 19-i 1787/84/EGK tanácsi rendelet (2) 18. cikke (1) bekezdésének és 32. cikke (1) bekezdésének megsértése és téves alkalmazása;

2. az 1993. július 20-i 2082/93/EGK tanácsi rendelettel (3) módosított, a 2052/88/EGK rendeletnek (4) a különböző strukturális alapok tevékenységeinek egymás között, valamint az Európai Beruházási Bank és az egyéb meglévő pénzügyi eszközök műveleteivel történő összehangolása tekintetében történő végrehajtására vonatkozó rendelkezések megállapításáról szóló, 1988. december 19-i 4253/88/EGK tanácsi rendelet (5) 24. cikkének megsértése és téves alkalmazása;

3. téves indokolás a jogvita egyik döntő kérdésének tekintetében.

(1) Hatályon kívül.

(2) Hatályon kívül.

(3) HL L 193., 1993.7.31., 20. o.

(4) Hatályon kívül.

(5) Hatályon kívül.

A cour d'appel de Nancy (a Nancy-i fellebbviteli bíróság) 2006. január 9-i határozatával a Céline SARL kontra Céline SA ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-17/06. sz. ügy)

(2006/C 74/12)

(Az eljárás nyelve: francia)

A cour d'appel de Nancy (a Nancy-i fellebbviteli bíróság) 2006. január 9-i határozatával, amely 2006. január 17-én érkezett a Bíróság Hivatalához, a Céline SARL kontra Céline SA ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A cour d'appel de Nancy (a Nancy-i fellebbviteli bíróság) a következő kérdéstről kéri a Bíróság döntését: