

3) Az első kérdésre adott nemleges válasz esetén: úgy kell-e értelmezni a cukorágazat piacának közös szervezéséről szóló, 2001. június 19-i 1260/2001/EK tanácsi rendelet 15. cikkét, hogy az exportálható többlet meghatározásakor, valamint a cukor esetében a tonnánkénti átlagos veszteség meghatározásakor minden exportált mennyiséget figyelembe kell venni, akkor is, ha e mennyiségek után az adott gazdasági évben nem nyújtottak export-visszatérítést?

4) Az első, második vagy a harmadik kérdésre adott igenlő válasz esetén: érvénytelen-e 2003/2004-es gazdasági évre a cukorágazatban a termelési illeték összegének megállapításáról szóló, 2004. október 14-i 1775/2004/EK bizottsági rendelet ⁽⁴⁾?

⁽¹⁾ HL L 178., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 33. kötet, 17. o.

⁽²⁾ HL L 160., 33. o., magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 39. kötet, 172. o.

⁽³⁾ HL L 50., 40. o., magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 35. kötet, 190. o.

⁽⁴⁾ HL L 316., 64. o.

Az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (kibővített első tanács) a T-60/03. sz., Regione Siciliana kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2005. október 18-án hozott ítélete ellen a Regione Siciliana által 2006. január 11-én benyújtott fellebbezés

(C-15/06. P. sz. ügy)

(2006/C 74/11)

(Az eljárás nyelve: olasz)

A Regione Siciliana (képviselik: I. M. Braguglia ügyvéd, meghatalmazotti minőségben és G. Aiello, avvocato dello Stato) 2006. január 11-én fellebbezést nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (kibővített első tanács) a T-60/03. sz., Regione Siciliana kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2005. október 18-án hozott ítélete ellen.

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

– Helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság ítéletét, és következésképpen semmisítse meg az Olaszországban (régio: Szicília) megvalósuló, 15 millió ECU vagy azt meghaladó értékű infrastruktúrális beruházás jogcímén történő, Európai Regionális Fejlesztési Alap (ERFA) által nyújtott támogatás visszavonásáról és az e támogatás jogcímén a Bizottság által kifizetett előleg visszafizetéséről, valamint a végösszeg felszabadításáról szóló, 2002. december 11-i C(2002) 4905 bizott-

sági határozatot. Határozzon ennek megfelelően a költségek viseléséről.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes szerint a megtámadott ítélet az alábbi okok miatt hibás:

1. az 1985. december 20-i 3641/85/EGK tanácsi rendelettel ⁽¹⁾ módosított, az Európai Regionális Fejlesztési Alapról szóló, 1984. június 19-i 1787/84/EGK tanácsi rendelet ⁽²⁾ 18. cikke (1) bekezdésének és 32. cikke (1) bekezdésének megsértése és téves alkalmazása;

2. az 1993. július 20-i 2082/93/EGK tanácsi rendelettel ⁽³⁾ módosított, a 2052/88/EGK rendeletnek ⁽⁴⁾ a különböző strukturális alapok tevékenységeinek egymás között, valamint az Európai Beruházási Bank és az egyéb meglévő pénzügyi eszközök műveleteivel történő összehangolása tekintetében történő végrehajtására vonatkozó rendelkezések megállapításáról szóló, 1988. december 19-i 4253/88/EGK tanácsi rendelet ⁽⁵⁾ 24. cikkének megsértése és téves alkalmazása;

3. téves indokolás a jogvita egyik döntő kérdésének tekintetében.

⁽¹⁾ Hatályon kívül.

⁽²⁾ Hatályon kívül.

⁽³⁾ HL L 193., 1993.7.31., 20. o.

⁽⁴⁾ Hatályon kívül.

⁽⁵⁾ Hatályon kívül.

A cour d'appel de Nancy (a Nancy-i fellebbviteli bíróság) 2006. január 9-i határozatával a Céline SARL kontra Céline SA ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-17/06. sz. ügy)

(2006/C 74/12)

(Az eljárás nyelve: francia)

A cour d'appel de Nancy (a Nancy-i fellebbviteli bíróság) 2006. január 9-i határozatával, amely 2006. január 17-én érkezett a Bíróság Hivatalához, a Céline SARL kontra Céline SA ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A cour d'appel de Nancy (a Nancy-i fellebbviteli bíróság) a következő kérdésről kéri a Bíróság döntését:

A 89/104/EGK irányelv ⁽¹⁾ 5. cikkének (1) bekezdését úgy kell-e értelmezni, hogy valamely lajstromozott szóvédjegynek az erre nem feljogosított harmadik személy által történő felvétele cégnévként, kereskedelmi névként vagy cégtáblaként azonos áruk forgalmazásának tevékenysége keretében e védjegy gazdasági tevékenység körében történő olyan használatának minősül-e, amelyet a jogosult kizárólagos joga értelmében megtilthat?

⁽¹⁾ A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1988. december 21-i 89/104/EGK első tanácsi irányelv (HL 1989., L 40., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 92. o.)

A Tribunal de grande instance de Nanterre 2006. január 5-i határozataival a

Société Saint Louis Sucre SNC- kontra Directeur général des douanes et droits indirects és Receveur principal des douanes et droits indirects

Société des Sucreries du Marquenterre SA kontra Directeur général des douanes et droits indirects és Receveur principal des douanes et droits indirects

SA des Sucreries de Fontaine Le Dun, Bolbec, Auffay (SAFBA) kontra Directeur général des douanes et droits indirects és Receveur principal des douanes et droits indirects

Lesaffre Frères SA kontra Directeur général des douanes et droits indirects és Receveur principal des douanes et droits indirects

Sucreries, Distilleries des Hauts de France kontra Directeur général des douanes et droits indirects és Receveur principal des douanes et droits indirects

Sucreries & Distilleries de Souppes – Ouvré Fils SA kontra Directeur général des douanes et droits indirects és Receveur principal des douanes et droits indirects

Sucreries de Toury et usines annexes SA kontra Directeur général des douanes et droits indirects és Receveur principal des douanes et droits indirects

Tereos kontra Directeur général des douanes et droits indirects és Receveur principal des douanes et droits indirects

SAS Sucrerie du Littoral Groupe S.D.H.F. kontra Directeur général des douanes et droits indirects és Receveur principal des douanes et droits indirects

Cristal Union kontra Directeur général des douanes et droits indirects és Receveur principal des douanes et droits indirects

Sucrerie Bourdon kontra Directeur général des douanes et droits indirects és Receveur principal des douanes et droits indirects

Sucrerie de Bourgogne SA kontra Directeur général des douanes et droits indirects és Receveur principal des douanes et droits indirects

SAS Vermendoise Industries kontra Directeur général des douanes et droits indirects és Receveur principal des douanes et droits indirects

Sucreries et Raffineries d'Erstein SA kontra Directeur général des douanes et droits indirects és Receveur principal des douanes et droits indirects ügyekben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-23/06. sz. ügy)

(C-24/06. sz. ügy)

(C-25/06. sz. ügy)

(C-26/06. sz. ügy)

(C-27/06. sz. ügy)

(C-28/06. sz. ügy)

(C-29/06. sz. ügy)

(C-30/06. sz. ügy)

(C-31/06. sz. ügy)

(C-32/06. sz. ügy)

(C-33/06. sz. ügy)

(C-34/06. sz. ügy)

(C-35/06. sz. ügy)

(C-36/06. sz. ügy)

(2006/C 74/13)

(Az eljárás nyelve: francia)

A Tribunal de grande instance de Nanterre 2006. január 5-i határozataival, amelyek 2006. január 20-án érkeztek a Bíróság Hivatalához, a

– Société Saint Louis Sucre SNC- kontra Directeur général des douanes et droits indirects és Receveur principal des douanes et droits indirects