

**Az Elsőfokú Bíróság 2006. január 26-i ítélete – Weissenfels kontra Parlament**

(T-33/04. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(„Tisztviselők – Díjazás – Eltartott gyermek után nyújtott támogatás – Kétszeres támogatás fogyatékoságban szenvedő gyermek után – A személyzeti szabályzat 67. cikkének (2) bekezdése – Azonos jellegű támogatás összegének levonása”)*

(2006/C 74/35)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

*Felperes:* Roderich Weissenfels (Luxembourg) (képviselő: H. Arend ügyvéd)

*Alperes:* Európai Parlament (képviselők: L. Knudsen, U. Rösslein és E. Ecker meghatalmazottak)

**Az ügy tárgya**

A személyzeti szabályzat 67. cikke (3) bekezdése alapján az eltartott gyermek után a felperesnek nyújtott kétszeres támogatás összegének csökkentését – ugyanilyen jellegű, de máshonnan származó támogatásban való részesülés miatt – elrendelő 2003. június 26-i parlamenti határozat megsemmisítése iránti kereseti kérelem.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) Az Elsőfokú Bíróság a keresetet elutasítja.
- 2) A felek maguk viselik saját költségeiket.

<sup>(1)</sup> HL C 94., 2004.4.17.

**Az Elsőfokú Bíróság 2006. január 17-i ítélete – Henkel kontra OHIM**

(T-398/04. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(„Közösségi védjegy – Ábrás védjegy – Piros-fehér színű, kék közepű négyzetes tablettá ábrás védjegye – Feltétlen kizáró ok – A 40/94 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A megkülönböztető képesség hiánya”)*

(2006/C 74/36)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

*Felperes:* Henkel (székhelye: Düsseldorf, Németország) (képviselő: C. Osterrieth ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselők: kezdetben D. Schennen, majd D. Schennen és G. Schneider meghatalmazottak)

**Az ügy tárgya**

Az OHIM második fellebbezési tanácsának 2004. augusztus 4-i, egy négyzetes tablettá megjelenésű térbeli védjegy lajstromozására vonatkozó határozata (R 771/1999-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) Az Elsőfokú Bíróság a keresetet elutasítja.
- 2) Az Elsőfokú Bíróság a felperest kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 19., 2005. 1.22.

**Az Elsőfokú Bíróság 2005. december 14-i végzése – Arizona Chemical és társai kontra Bizottság**

(T-369/03. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(„67/548/EGK irányelv – A gyanta veszélyes anyagkénti osztályozása megszüntetésének megtagadása – Megsemmisítés iránti kereset – Nem megtámadható jogi aktus – Kártérítési kereset – Elévülés – Jogellenességi kifogás – Elfogadhatatlanság”)*

(2006/C 74/37)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperesek:* Arizona Chemical BV (Huizen, Hollandia), Eastman Belgium BVBA (Kallo, Belgium), Resinall Europe BVBA (Bruges, Belgium) és Cray Valley Iberica, SA (Madrid, Spanyolország) (képviselők: C. Mereu és K. Van Maldegem ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: X. Lewis és F. Simonetti meghatalmazottak)

*Az alperest támogató beavatkozó:* Finn Köztársaság (képviselők: T. Pynnä és A. Guimaraes-Purokoski meghatalmazottak)