

**Az Elsőfokú Bíróság 2006. január 26-i ítélete – Weissenfels kontra Parlament**

(T-33/04. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(„Tisztviselők – Díjazás – Eltartott gyermek után nyújtott támogatás – Kétszeres támogatás fogyatékoságban szenvedő gyermek után – A személyzeti szabályzat 67. cikkének (2) bekezdése – Azonos jellegű támogatás összegének levonása”)*

(2006/C 74/35)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

*Felperes:* Roderich Weissenfels (Luxembourg) (képviselő: H. Arend ügyvéd)

*Alperes:* Európai Parlament (képviselők: L. Knudsen, U. Rösslein és E. Ecker meghatalmazottak)

**Az ügy tárgya**

A személyzeti szabályzat 67. cikke (3) bekezdése alapján az eltartott gyermek után a felperesnek nyújtott kétszeres támogatás összegének csökkentését – ugyanilyen jellegű, de máshonnan származó támogatásban való részesülés miatt – elrendelő 2003. június 26-i parlamenti határozat megsemmisítése iránti kereseti kérelem.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) Az Elsőfokú Bíróság a keresetet elutasítja.
- 2) A felek maguk viselik saját költségeiket.

<sup>(1)</sup> HL C 94., 2004.4.17.

**Az Elsőfokú Bíróság 2006. január 17-i ítélete – Henkel kontra OHIM**

(T-398/04. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(„Közösségi védjegy – Ábrás védjegy – Piros-fehér színű, kék közepű négyzetes tabletta ábrás védjegye – Feltétlen kizáró ok – A 40/94 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A megkülönböztető képesség hiánya”)*

(2006/C 74/36)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

*Felperes:* Henkel (székhelye: Düsseldorf, Németország) (képviselő: C. Osterrieth ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselők: kezdetben D. Schennen, majd D. Schennen és G. Schneider meghatalmazottak)

**Az ügy tárgya**

Az OHIM második fellebbezési tanácsának 2004. augusztus 4-i, egy négyzetes tabletta megjelenésű térbeli védjegy lajstromozására vonatkozó határozata (R 771/1999-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) Az Elsőfokú Bíróság a keresetet elutasítja.
- 2) Az Elsőfokú Bíróság a felperest kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 19., 2005. 1.22.

**Az Elsőfokú Bíróság 2005. december 14-i végzése – Arizona Chemical és társai kontra Bizottság**

(T-369/03. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(„67/548/EGK irányelv – A gyanta veszélyes anyagkénti osztályozása megszüntetésének megtagadása – Megsemmisítés iránti kereset – Nem megtámadható jogi aktus – Kártérítési kereset – Elévülés – Jogellenességi kifogás – Elfogadhatatlanság”)*

(2006/C 74/37)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperesek:* Arizona Chemical BV (Huizen, Hollandia), Eastman Belgium BVBA (Kallo, Belgium), Resinall Europe BVBA (Bruges, Belgium) és Cray Valley Iberica, SA (Madrid, Spanyolország) (képviselők: C. Mereu és K. Van Maldegem ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: X. Lewis és F. Simonetti meghatalmazottak)

*Az alperest támogató beavatkozó:* Finn Köztársaság (képviselők: T. Pynnä és A. Guimaraes-Purokoski meghatalmazottak)

**Az ügy tárgya**

Egyrészt a Bizottság jogi aktusának megsemmisítése iránti kérelem, amely jogi aktussal elutasította a felpereseknek a veszélyes anyagok osztályozására, csomagolására és címkézésére vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések közelítéséről szóló, 1967. június 27-i 67/548/EGK tanácsi irányelv (HL 1967. 196., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 1. kötet, 27. o.) I. mellékletében szereplő, túlértékenséget kiváltó anyagok listájáról a gyanta nevű anyag törlése iránti kérelmét, másrészt az elszenvedett kár megtérítése iránti kérelem

**A végzés rendelkező része**

- 1) Az Elsőfokú Bíróság a keresetet, mint elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) A felperesek maguk viseli saját költségeiket, valamint az alperes részéről felmerült költségeket.
- 3) A beavatkozó maga viseli saját költségeit.

(<sup>1</sup>) HL C 7., 2004.1.10.

**Az Elsőfokú Bíróság 2006. január 13-i végzése – Dimos Ano Liosion és társai kontra az Európai Közösségek Bizottsága**

(T-85/05. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Elfogadhatatlanság – Személyek, akik nem címzettjei valamely Közösségi aktusnak – Közvetlen érintettség)**

(2006/C 74/38)

Az eljárás nyelve: görög

**Felek**

*Felperesek:* Dimos Ano Liosion (Görögország), Theodora Goula, Argyris Argyropoulos, Ioannis Manis, Eleni Ntalipi, Vasilis Papagrighoriou és Giorgos Fragkalexis (Ano Liossia, Görögország) (képviselő: G. Kalavros ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: D. Triantafyllou és L. Flynn meghatalmazottak.)

**Az ügy tárgya**

A „Nyugat-Attikában, Filisz község »Szkalisztíri« helységében épülő második hulladéklerakó első szakaszának építése” projekt

megvalósítására a Kohéziós Alapból nyújtott pénzügyi támogatás odaítéléséről szóló, 2004. december 21-i E(2004) 5522. sz. bizottsági határozat megsemmisítése iránti kérelem.

**A végzés rendelkező része**

- 1) Az Elsőfokú Bíróság a keresetet, mint elfogadhatatlant elutasítja
- 2) A felperesek viselik az eljárás költségeit, beleértve az ideiglenes intézkedés iránti eljárásra vonatkozó költségeket.

(<sup>1</sup>) HL C 106., 2005.4.30.

**Az Elsőfokú Bíróság 2006. január 9-i végzése – Finnország kontra Bizottság**

(T-177/05. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Eljárási kérdések – Elfogadhatatlansági kifogás – Kötelező joghatással nem járó aktus – Az Európai Közösségek saját forrásai – A Szerződés megsértése miatt indult eljárás – Az 1150/2000/EK, Euratom rendelet 11. cikkében rögzített késedelmi kamat – Feltételes fizetésről szóló megállapodásra vonatkozó tárgyalás)**

(2006/C 74/39)

Az eljárás nyelve: finn

**Felek**

*Felperes:* Finn Köztársaság (képviselők: T. Pynnä és A. Guimaraes-Purokoski meghatalmazottak)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: G. Wilms és P. Aalto meghatalmazottak.)

**Az ügy tárgya**

A Bizottságnak (Költségvetési Főigazgatóság) a 2005. február 28-i levélben, valamint a 2005. április 25-i megerősítő levélben foglalt azon határozata ellen benyújtott megsemmisítés iránti kérelem, amelyben elutasította, hogy a Finn Köztársasággal tárgyalásokat folytasson a Bizottság által az EK 226. cikk alapján a Szerződés megsértése miatt indult 2003/2180. sz. eljárásban a Finn Köztársaságtól követelt vámtartozás és az ennek megfizetése napjáig számítandó késedelmi kamatok feltételes megfizetéséről.