

Az ügy tárgya

Egyrészt a Bizottság jogi aktusának megsemmisítése iránti kérelem, amely jogi aktussal elutasította a felpereseknek a veszélyes anyagok osztályozására, csomagolására és címkézésére vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések közelítéséről szóló, 1967. június 27-i 67/548/EGK tanácsi irányelv (HL 1967. 196., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 1. kötet, 27. o.) I. mellékletében szereplő, túlértékenséget kiváltó anyagok listájáról a gyanta nevű anyag törlése iránti kérelmét, másrészt az elszenvedett kár megtérítése iránti kérelem

A végzés rendelkező része

- 1) Az Elsőfokú Bíróság a keresetet, mint elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) A felperesek maguk viseli saját költségeiket, valamint az alperes részéről felmerült költségeket.
- 3) A beavatkozó maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 7., 2004.1.10.

Az Elsőfokú Bíróság 2006. január 13-i végzése – Dimos Ano Liosion és társai kontra az Európai Közösségek Bizottsága

(T-85/05. sz. ügy) (¹)

(Elfogadhatatlanság – Személyek, akik nem címzettjei valamely Közösségi aktusnak – Közvetlen érintettség)

(2006/C 74/38)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperesek: Dimos Ano Liosion (Görögország), Theodora Goula, Argyris Argyropoulos, Ioannis Manis, Eleni Ntalipi, Vasilis Papagrighoriou és Giorgos Fragkalexis (Ano Liossia, Görögország) (képviselő: G. Kalavros ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: D. Triantafyllou és L. Flynn meghatalmazottak.)

Az ügy tárgya

A „Nyugat-Attikában, Filisz község »Szkalisztíri« helységében épülő második hulladéklerakó első szakaszának építése” projekt

megvalósítására a Kohéziós Alapból nyújtott pénzügyi támogatás odaítéléséről szóló, 2004. december 21-i E(2004) 5522. sz. bizottsági határozat megsemmisítése iránti kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) Az Elsőfokú Bíróság a keresetet, mint elfogadhatatlant elutasítja
- 2) A felperesek viselik az eljárás költségeit, beleértve az ideiglenes intézkedés iránti eljárásra vonatkozó költségeket.

(¹) HL C 106., 2005.4.30.

Az Elsőfokú Bíróság 2006. január 9-i végzése – Finnország kontra Bizottság

(T-177/05. sz. ügy) (¹)

(Eljárási kérdések – Elfogadhatatlansági kifogás – Kötelező joghatással nem járó aktus – Az Európai Közösségek saját forrásai – A Szerződés megsértése miatt indult eljárás – Az 1150/2000/EK, Euratom rendelet 11. cikkében rögzített késedelmi kamat – Feltételes fizetésről szóló megállapodásra vonatkozó tárgyalás)

(2006/C 74/39)

Az eljárás nyelve: finn

Felek

Felperes: Finn Köztársaság (képviselők: T. Pynnä és A. Guimaraes-Purokoski meghatalmazottak)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: G. Wilms és P. Aalto meghatalmazottak.)

Az ügy tárgya

A Bizottságnak (Költségvetési Főigazgatóság) a 2005. február 28-i levélben, valamint a 2005. április 25-i megerősítő levélben foglalt azon határozata ellen benyújtott megsemmisítés iránti kérelem, amelyben elutasította, hogy a Finn Köztársasággal tárgyalásokat folytasson a Bizottság által az EK 226. cikk alapján a Szerződés megsértése miatt indult 2003/2180. sz. eljárásban a Finn Köztársaságtól követelt vámtartozás és az ennek megfizetése napjáig számítandó késedelmi kamatok feltételes megfizetéséről.

A végzés rendelkező része

- 1) Az Elsőfokú Bíróság elutasítja a keresetet mint elfogadhatatlant.
- 2) Az Elsőfokú Bíróság a Finn Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 153., 2005.6.25

2005. november 2-án benyújtott kereset – ARCHI.M.E.D.-E.S kontra Bizottság

(T-396/05. sz. ügy)

(2006/C 74/40)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Architecture, Microclimat, Energies Douces – Europe et Sud SARL (ARCHI.M.E.D.-E.S) (székhely: Ganges, Franciaország), képviselők: P.-P. van Gehuchten, J. Sambon és P. Reyniers ügyvédek

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Bizottság 2005. október 5-i, a felperes részére 2005. október 10-én kézbesített beszámításról rendelkező határozatát,
- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Bizottság 2005. augusztus 30-i levelében és a 3240705638. sz., 2005. augusztus 23-i, a felperes részére 2005. szeptember 2-án kézbesített terhelési értesítésében foglalt visszafizetésről rendelkező határozatát, és
- az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes szerződő fél a nem nukleáris energia területére vonatkozó különleges technológiai kutatási és fejlesztési program (¹) keretében közzétett ajánlati felhívást követően a Bizottsággal kötött BU 209-95. sz. szerződésben, amelynek tárgya egy Lyonban található épületre vonatkozó, a napenergiát és a bioklimát hasznosító építészeti megoldásokat tartalmazó felújítási projekt megvalósítása. A felperes szerződéses kötelezettségeit teljesítve 2001. december 12-én megküldte a Bizottság részére a tervre vonatkozó végleges jelentést. A Bizottság visszautasította a jelentést, és mivel nem fogadta el a jelentésben feltüntetett egyes költségeket, 2002. július 5-én határozatot küldött a felperes részére a fizetett előlegek visszafizetéséről. A jogvitát sem a felek levélváltásaival, sem a megtar-

tott egyeztetésekkel, sem valamely közvetítő közbenjárásával nem sikerült békésen úton rendezni.

A Bizottság 2005. augusztus 30-i ajánlott levelében megküldte a felperes részére a visszafizetésről rendelkező végleges határozatát, illetve még ezt megelőzően a 2005. augusztus 23-i keltezésű terhelési értesítést. A Bizottság 2005. október 5-i ajánlott küldeményben közölte a felperessel azon határozatát, amelyben elutasítja a szóban forgó szerződés, illetve egy másik szerződés alapján a Bizottság felperessel szembeni, illetve a felperes Bizottsággal szembeni követelésének beszámítás útján történő rendezését.

A felperes a határozatokat vitatva két jogalapra hivatkozik.

Először is előadja, hogy a Bizottság a megtámadott határozatokkal megsértette a kölcsönösen fennálló követelések peren kívüli beszámításának feltételeit. A felperes azt állítja, hogy a beszámítás nem lehetséges, mivel a két követelésre más jog alkalmazandó. A felperes szerint ugyanis a Bizottsággal szemben fennálló követelésére a közösségi jog, míg a Bizottságnak a vele szemben fennálló követelésére a francia jog az irányadó. Emellett előadja, hogy a Bizottság nem jogosult beszámításra addig, amíg nem biztos a követelések összege, amit a felperes által megfogalmazott számos kifogás, valamint az a körülmény jelez, hogy a közvetítő előtti eljárás a mai napig nem vezetett sikerre.

A felperes a második jogalapban arra hivatkozik, hogy a visszafizetésről rendelkező határozatot meg kell semmisíteni az indokolási kötelezettség hiánya miatt. Azt állítja, hogy a Bizottság nem adott kielégítő magyarázatot különösen a felperes által a követelés összegének a Bizottság általi megállapítása tekintetében megfogalmazott kifogásokra.

(¹) Az 1994. november 23-i 94/806/EK tanácsi határozat (HL L 334, 1994. december 22., 87. o.) által bevezetett program

2005. november 3-án benyújtott kereset – ARCHI.M.E.D.-E.S kontra Bizottság

(T-397/05. sz. ügy)

(2006/C 74/41)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Architecture, Microclimat, Energies Douces – Europe et Sud SARL (ARCHI.M.E.D.-E.S) (székhely: Ganges, Franciaország), képviselők: P.-P. van Gehuchten, J. Sambon és P. Reyniers ügyvédek

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága