

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság mondja ki, hogy a Bizottság nem volt jogosult a szerződés 2005. augusztus 30-ával történő megszüntetésére.
- Az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot 125 906 EUR összegnek 2002. február 12-től számított törvényes késedelmi kamatokkal növelt értékben történő megfizetésére.
- Az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezze az eljárás összes költségének a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes szerződő fél a nem nukleáris energia területére vonatkozó különleges technológiai kutatási és fejlesztési program⁽¹⁾ keretében közzétett ajánlati felhívást követően a Bizottsággal kötött BU 209-95. sz. szerződésben, amelynek tárgya egy Lyonban található épületre vonatkozó, a napenergiát és a bioklimát hasznosító építészeti megoldásokat tartalmazó felújítási terv megvalósítása. A szerződés joghatósági kikötést tartalmaz, amelynek értelmében kizárólag a közösségi bíróságok rendelkeznek joghatósággal a szerződő felek között a szerződés érvényességére, alkalmazására és értelmezésére vonatkozó jogviták elbírálására.

A felperes szerződéses kötelezettségeit teljesítve 2001. december 12-én megküldte a Bizottság részére a tervre vonatkozó végső jelentést. A Bizottság visszautasította a jelentést, és mivel nem fogadta el a jelentésben feltüntetett egyes költségeket, 2002. július 5-én határozatot küldött a felperes részére a fizetett előlegek visszafizetéséről. A jogvitát sem a felek levélváltásaival, sem a megtartott egyeztetésekkel, sem közvetítő közbenjárásával nem sikerült békésen úton rendezni. A Bizottság 2005. augusztus 30-i ajánlott levelében megküldte a felperes részére a visszafizetésről rendelkező végleges határozatát, illetve még ezt megelőzően a 2005. augusztus 23-i keltezésű terhelési értesítést. A felperes által a joghatósági kikötés alapján indított jelen kereset e határozat ellen irányul.

A keresetben a felperes előldegesen azt kéri, hogy a Bizottság fizesse meg a részére a BU 209-95. sz. szerződés alapján a részére állítólagosan nyújtandó támogatás fennmaradó összegének 20 %-át.

A felperes állításai alátámasztására előadja, hogy a Bizottságnak azon időpont előtt kellett volna jeleznie kifogásait a terv felek általi végrehajtásának módszerét illetően, mielőtt a jelentést elfogadottnak kell tekinteni (a végleges jelentés benyújtásának időpontjától számított két hónap). A felperes szerint, mivel a Bizottság nem érvényesítheti jogait, nem támaszthat követelést a felperessel szemben. E jogok érvényesíthetőségének hiányában a Bizottság tehát továbbra is köteles a szóban forgó szerződés alapján vállalt támogatás fennmaradó részének teljesítésére.

⁽¹⁾ Az 1994. november 23-i 94/806/EK tanácsi határozat (HL L 334, 1994. december 22., 87. o.) által bevezetett program

2005. november 25-én benyújtott kereset – Olympiaki Aeroporia Ypiresies A.E. kontra Bizottság

(T-423/05. sz. ügy)

(2006/C 74/42)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: Olympiaki Aeroporia Ypiresies A.E. (Athén, Görögország) (képviselők: P. Anestis, T. Soames, D. Geradin, S. Mavrogenis és S. Jordan ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság az EK 230. és EK 231. cikknek megfelelően semmisítse meg egészben vagy részben a Görögország által az Olympiaki Aeroporia Ypiresies A.E.-nek állítólag nyújtott állami támogatásról szóló, C 11/2004. sz., megtámadott határozatot;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az „Olympiaki Aeroporia” görög állami légitársaság magánosítása során létrejött egy új társaság (a NOA), amely a légiforgalmi feladatokat vette át, miközben a felperes (az OA) megtartotta a többi tevékenységet, különösen a repülőgépek földi kiszolgálását, karbantartását és javítását. A megtámadott határozatban a Bizottság arra a megállapításra jutott, hogy Görögország a NOA-nak és a felperesnek a Szerződéssel összeegyeztethetetlen állami támogatást nyújtott; e megállapítás okai a következők:

- a NOA eszközállományát a társaság alapításakor túlértékeltek;
- a görög állam az OA adósságaiért helytállva kifizetéseket eszközölt;
- a görög állam folyamatosan eltúrte, hogy az OA nem fizette meg az őt terhelő adókat és társadalombiztosítási járulékokat.

Keresetével a felperes mindenekelőtt megkérdőjelezi a határozatnak azt a részét, miszerint a NOA eszközállományát a társaság alapításakor állítólag túlértékelték. E tekintetben az EK 87. cikk (1) és (3) bekezdése, valamint az EK 253. cikk (indokolási kötelezettség) megsértésére hivatkozik. A felperes szerint a magánbefektetői szempontot hibásan alkalmazták, ugyanis a Görög Köztársaság úgy járt el, mint bármely ésszerűen cselekvő piaci szereplő. A felperes ezen kívül előadja, hogy az állítólag elért nyereség összegének kiszámításakor hibás módszert alkalmaztak, és hibás eredményre jutottak. A felperes ezen kívül arra hivatkozik, hogy a Bizottság nem indokolta az EK 87. cikk (1) bekezdésében foglalt előfeltételek fennállását.

A görög állam által a felperes adósságaiért való helytállásként kifizetett összegeket illetően a felperes nem vitatja, hogy ilyen kifizetésekre sor került, de álláspontja szerint azok nem minősíthetők állami támogatásnak, ezért ezzel kapcsolatban az EK 87. cikk (1) bekezdésének megsértését hozza fel. A felperes előadja különösképpen, hogy az állami támogatások tartós folyósítását, amelyekre a görög állam szóban forgó kifizetési visszavezethető, a Bizottság korábban elfogadta, és csupán hibás jogi értékelés alapján állította a Bizottság ennek ellenkezőjét a megtámadott határozatban. Ugyanebben az összefüggésben a bizonyos kötelezettségvállalások módosítása előtt történt kifizetések, valamint bizonyos állami kifizetések állami támogatásnak való minősítése vonatkozásában a felperes a Bizottság nyilvánvaló értékelési hibájára hivatkozik. A felperes a megtámadott határozat e részével kapcsolatban is felhossa a lényeges alaki előírások – különösen az indokolási kötelezettség – megsértését.

A megtámadott határozat azon megállapításából, miszerint Görögország „folyamatos türelmet” gyakorolt az OA-t terhelő adók és társadalombiztosítási járulékok tekintetében, a felperes a közösségi jog államitámogatás-fogalmával kapcsolatos rendelkezéseinek megsértését vezeti le arra hivatkozva, hogy a Bizottság nem vizsgálta Görögország eljárását magánhitelezői szempontból, továbbá nem teljesítette bizonyítási kötelezettségét. A felperes ezen kívül a feltételezett nyereség mértékének kiszámításával és mértékével kapcsolatos nyilvánvaló értékelési hibára, valamint az indokolás hiányára hivatkozik.

Végül, a felperes felhossa a közösségi jog általános elveinek – mindenekelőtt a meghallgatáshoz való jog – megsértését, amely a felperes szerint azáltal sérült, hogy a Bizottság megtagadta a Görög Köztársaságtól és – kiterjesztés révén – magától a felperestől mint közvetlenül érdekelt féltől, a betekintést azokba a következtetésekben, amelyekre a Bizottság által kijelölt ellenőrző társaság jutott. A felperes ezen kívül hivatkozik a *ne bis in idem* elvére azzal kapcsolatban, hogy a megtámadott határozattal a visszatérítendő támogatási összegekre vonatkozólag a Bizottság közösségi mértékű kamatot számít fel, jöllehet ezek az összegek már tartalmazzanak a nemzeti rendelkezések alapján kirótt bírságot, kamatot és késedelmi pótlékot.

2005. december 12-én benyújtott kereset – Ajinomoto kontra OHIM

(T-436/05. sz. ügy)

(2006/C 74/43)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Ajinomoto Co., Inc. (Tokió, Japán) (képviselők: G. Würtenberger és R. Kunze ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Kaminomoto Co. Ltd. (Hyogo-Ken, Japán)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM első fellebbezési tanácsának az R 1143/2004-1. sz. ügyben 2005. szeptember 15-én hozott határozatát;
- kötelezze az OHIM-ot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: A felperes

Az érintett közösségi védjegy: Az „AJINOMOTO” ábrás védjegy az 1., 5., 29., 30. és 31. osztályba tartozó áruk vonatkozásában – 1 307 024. sz. védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: A Kaminomoto Co. Ltd.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A „Kaminomoto” nemzeti szövegvédjegy a 3. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: A felszólalás elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A felszólalási osztály határozatának megsemmisítése.

Jogalapok: A 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a felperes szerint a fellebbezési tanács azt állapította meg, hogy a felszólalási eljárásban a felszólalónak csak azt kell igazolnia, hogy a korábbi jog a felszólalás benyújtásakor fennállt. A felperes szerint a korábbi jog fennállását a felszólalási osztály határozathozatalának időpontjára, illetve a további bizonyítékok előterjesztésére nyitva álló határidő elteltére vonatkozóan kell igazolni.

2005. december 13-án benyújtott kereset – The Royal Bank of Scotland Group plc kontra OHIM

(T-439/05. sz. ügy)

(2006/C 74/44)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: The Royal Bank of Scotland Group plc (székhelye: Edinburgh, Egyesült Királyság) (képviselő: J. Hull, Solicitor)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A többi fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: a Lombard Rusk Systems Limited és a Lombard Risk Consultants Limited (székhelyük: London, Egyesült Királyság)