

2005. december 16-án benyújtott kereset – El Corte Inglés, S.A. kontra OHIM

(T-443/05. sz. ügy)

(2006/C 74/46)

*A keresetlevél nyelve: spanyol***Felek***Felperes:* El Corte Inglés, S.A. (Madrid, Spanyolország) (képviselő: Juan Luis Rivas Zurdo, ügyvéd)*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták) (OHIM)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Juan Bolaños Sabri**Kereseti kérelmek**

Az Elsőfokú Bíróság:

- helyezze hatályon kívül az OHIM első fellebbezési tanácsának az R 1191/2004-1. sz. ügyben 2005. szeptember 21-én hozott határozatát, mivel az a bejelentő fellebbezésének helybenhagyásával alapot ad a jövőben a 25. osztályba tartozó árukra vonatkozó, 2.456.242 bejelentési számú „PIRAÑAM DISEÑO ORIGINAL JUAN BOLAÑOS” közösségi védjegy átruházására;
- utasítsa el a 25. osztályba tartozó árukra vonatkozó, 2.456.242 bejelentési számú „PIRAÑAM DISEÑO ORIGINAL JUAN BOLAÑOS” közösségi védjegybejelentési kérelmet;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek*A közösségi védjegy bejelentője:* Juan Bolaños Sabri.*Az érintett közösségi védjegy:* a „PIRAÑAM diseño original Juan Bolaños” ábrás védjegy (2.456.242 sz. védjegybejelentési kérelem) a 16., 21. és 25. osztályba tartozó áruk tekintetében.*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* A felperes.*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* A 25. osztályba tartozó árukra vonatkozó (790.520 lajstromszámú), és a 18. osztályba tartozó árukra vonatkozó (2.116.007 számú) „PIRANHA” spanyol szövedjegyek.*A felszólalási osztály határozata:* A felszólalásnak részben helyt adott és elutasította a védjegybejelentési kérelmet a 25. osztályba tartozó áruk tekintetében.*A fellebbezési tanács határozata:* A megtámadott határozatot hatályon kívül helyezte, és a felszólalást teljes egészében elutasította.*Jogalapok:* A közösségi védjegyről szóló 40/94 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának téves alkalmazása.**2005. december 22-én benyújtott kereset – Plantations de Mbanga kontra Bizottság**

(T-447/05. sz. ügy)

(2006/C 74/47)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek***Felperes:* Société des plantations de Mbanga (SPM) SA (Douala, Kamerun) (képviselők: P. Soler Couteaux, S. Cahn ügyvédek)*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az AKCS-országokból származó banánnak a banánra alkalmazandó vámtételekről szóló 1964/2005/EK tanácsi rendelettel megnyitott vámkontingens keretében, 2006 januárjában és februárjában való behozataláról szóló, 2005. december 9-i 2015/2005/EK bizottsági rendeletet;
- Kötelezze a Bizottságot és a Tanácsot a teljes költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A banánágazatban a piacszerzési intézkedések részét képező, harmadik országokkal folytatott kereskedelemre vonatkozó kontingensek különös rendszere módosításainak keretében a 2005. november 29-i 1964/2005 tanácsi rendelet⁽¹⁾ egyebek között a Bizottságra ruházta az említett rendelet végrehajtásához szükséges intézkedések, valamint az AKCS országokból származó banánok vámkontingensének kezelésére vonatkozó átmeneti intézkedések elfogadásának hatáskörét. Ennek keretében a Bizottság a 2005. december 9-i 2015/2005 rendeletben⁽²⁾ 2006 januárjára és februárjára fenntartotta a korábbi referenciamennyiségeken alapuló behozatali engedélyek korábbi allokációs rendszerét⁽³⁾, az eredetileg a 896/2001 rendelet által előírtak szerint. A jelen keresetben az említett 2015/2005 rendelet semmisítését kéri.

A keresetnek alátámasztására a felperes előterjeszti, hogy a korábbi referenciamennyiségeken és a nem hagyományos piaci szereplők bevezetésén alapuló behozatali engedélyek allokációs rendszerének 3. és 4. cikkeiben való létrehozásával a 2015/2005 rendelet megsérti:

- a banánpiac keretét képező egyezményi rendelkezéseket;
- a közös agrárpolitika, a banánpiacok közös szervezése közösségi rendelkezései valamint a szóban forgó közösségi szabályozás rendelkezéseiben szereplő eszmeiséget és elveket;
- az EK 81. és 82. cikkeiben szereplő elveket, amennyiben lehetővé teszi a piaci szereplőknek, hogy együttesen visszaéljenek erőfölényükkel, amelyet a felperes szerint a rendelet-szövegek nyújtanak számukra, és amennyiben más versenyellenes gyakorlatot is támogat a banán közösségi piacán;
- az EK 87. cikkben szereplő elveket, amennyiben jelentős pénzügyi előny nyújtásának következményével jár, kiválógatva egyes történetileg jelentős, hagyományos importőröket, amelyeknek lehetőségük van hasznot húzni a jogtalanul, ingyenesen szerzett engedélyek újraeladásából;
- az arányosság elvét, amennyiben nem teszi lehetővé a hitelt érdemlő és életképes, nem hagyományos importőrök tevékenységeinek létrehozását és fejlesztését, mivel ez utóbbiak csak hagyományos importőrré támaszkodva létezhetnek; ezenkívül a felperes előterjeszti, hogy a rendelet, amelynek a megsemmisítését kéri, nem teszi lehetővé az AKCS-banántermelőknek sem, hogy méltányos módon kihasználják az AKCS-banánoknak nyújtott preferenciát, mivel a rendszer túlnyomórészt egyes történetileg jelentős, hagyományos importőröknek hasznos;
- a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvét, amennyiben látszólag méltányos bánásmódot alkalmaz a hagyományos AKCS-importőrök összességére, jöllehet a valóságban jogellenesen részesít előnyben egyes történeti jelentőségű, hagyományos importőröket.

Végül a felperes, állításainak alátámasztására, hivatkozik a bizalomvédelem elvének és a szakmai tevékenység szabad gyakorlása elvének megsértésére.

(¹) A banánra vonatkozó vámtarifákról szóló, 2005. november 29-i 1964/2005/EK rendelet (HL L 316., 2005.12.2.)

(²) Az AKCS-országokból származó banánnak a banánra alkalmazandó vámtételekről szóló 1964/2005/EK tanácsi rendelettel megnyitott vámkontingens keretében, 2006 januárjában és februárjában való behozataláról szóló, 2005. december 9-i 2015/2005/EK bizottsági rendelet (HL L 324., 5. o.)

(³) Amelyet a felperes az Elsőfokú Bíróság előtt folyamatban lévő T-128/05. sz. ügyben vitat

2005. december 21-én benyújtott kereset – Automobiles Peugeot SA és Peugeot Nederland NV kontra Bizottság

(T-450/05. sz. ügy)

(2006/C 74/48)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: az Automobiles Peugeot SA és a Peugeot Nederland NV (Párizs, Franciaország) (képviselők: O. d'Ormesson és N. Zacharie ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy az Elsőfokú Bíróság

- teljes egészében semmisítse meg a határozat rendelkező részét és indokolását;
- vagylagosan módosítsa a határozat 3. cikkét és indokolását azáltal, hogy csökkenti a 49,5 millió euró összegű bírságot;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetével a felperesek az EK-Szerződés 81. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban (36.623, 36.820 és 37.275 SEP és társai/Automobiles Peugeot SA ügy) 2005. október 5-én hozott C(2005)3683 végli. bizottsági határozat megsemmisítését kéri, amely határozatban a Bizottság az általuk folytatott, a gépjárművek exportjának korlátozását célzó gyakorlatot versenykorlátozónak találta. A megtámadott határozat kiterjed különösen a felperesek által a forgalmazókkal szemben tett egyedi intézkedésekre: bónuszrendszer a forgalmazók számára, reklámkampányt korlátozó gyakorlat, forgalmazók korlátozott ellátása, közvetlen utasítások. A felperesek ezen túlmenően vagylagosan a Bizottság által kiszabott bírság csökkentését kéri.

Keresetük alátámasztása végett a felperesek arra hivatkoznak, hogy határozatában a Bizottság megsértette az EK-Szerződés 81. cikkének (1) bekezdésében foglalt rendelkezéseket azáltal, hogy a felperesek által tett intézkedéseket e cikk értelmében vett „megállapodásoknak” tekintette.

Vagylagosan a felperesek ténybeli hibákra, a tények hibás értékelésére és jogban való tévedésre alapított jogalapokra támaszkodnak, amennyiben a Bizottság úgy vélte, hogy a forgalmazók fizetési rendszerének az EK-Szerződés 81. cikkének (1) bekezdésének értelmében vett versenykorlátozó célja volt. A felperesek továbbá megkérdőjelezik a jogsértés időtartamának a megtámadott bizottsági határozatban leírt értékelését, amennyiben a Bizottság jogban való tévedést követett el, és tévesen értékelte a tényeket, amely a felperesek szerint a határozat indokolásának ellentmondásaihoz vezetett.