

A keresetnek alátámasztására a felperes előterjeszti, hogy a korábbi referenciamennyiségeken és a nem hagyományos piaci szereplők bevezetésén alapuló behozatali engedélyek allokációs rendszerének 3. és 4. cikkeiben való létrehozásával a 2015/2005 rendelet megsérti:

- a banánpiac keretét képező egyezményi rendelkezéseket;
- a közös agrárpolitika, a banánpiacok közös szervezése közösségi rendelkezései valamint a szóban forgó közösségi szabályozás rendelkezéseiben szereplő eszmeiséget és elveket;
- az EK 81. és 82. cikkeiben szereplő elveket, amennyiben lehetővé teszi a piaci szereplőknek, hogy együttesen visszaéljenek erőfölényükkel, amelyet a felperes szerint a rendelet-szövegek nyújtanak számukra, és amennyiben más versenyellenes gyakorlatot is támogat a banán közösségi piacán;
- az EK 87. cikkben szereplő elveket, amennyiben jelentős pénzügyi előny nyújtásának következményével jár, kiválogatva egyes történetileg jelentős, hagyományos importőröket, amelyeknek lehetőségük van hasznot húzni a jogtalanul, ingyenesen szerzett engedélyek újraeladásából;
- az arányosság elvét, amennyiben nem teszi lehetővé a hitelt érdemlő és életképes, nem hagyományos importőrök tevékenységeinek létrehozását és fejlesztését, mivel ez utóbbiak csak hagyományos importőrré támaszkodva létezhetnek; ezenkívül a felperes előterjeszti, hogy a rendelet, amelynek a megsemmisítését kéri, nem teszi lehetővé az AKCS-banántermelőknek sem, hogy méltányos módon kihasználják az AKCS-banánoknak nyújtott preferenciát, mivel a rendszer túlnyomórészt egyes történetileg jelentős, hagyományos importőröknek hasznos;
- a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvét, amennyiben látszólag méltányos bánásmódot alkalmaz a hagyományos AKCS-importőrök összességére, jöllehet a valóságban jogellenesen részesít előnyben egyes történeti jelentőségű, hagyományos importőröket.

Végül a felperes, állításainak alátámasztására, hivatkozik a bizalomvédelem elvének és a szakmai tevékenység szabad gyakorlása elvének megsértésére.

(¹) A banánra vonatkozó vámtarifákról szóló, 2005. november 29-i 1964/2005/EK rendelet (HL L 316., 2005.12.2.)

(²) Az AKCS-országokból származó banánnak a banánra alkalmazandó vámtételekről szóló 1964/2005/EK tanácsi rendelettel megnyitott vámkontingens keretében, 2006 januárjában és februárjában való behozataláról szóló, 2005. december 9-i 2015/2005/EK bizottsági rendelet (HL L 324., 5. o.)

(³) Amelyet a felperes az Elsőfokú Bíróság előtt folyamatban lévő T-128/05. sz. ügyben vitat

2005. december 21-én benyújtott kereset – Automobiles Peugeot SA és Peugeot Nederland NV kontra Bizottság

(T-450/05. sz. ügy)

(2006/C 74/48)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: az Automobiles Peugeot SA és a Peugeot Nederland NV (Párizs, Franciaország) (képviselők: O. d'Ormesson és N. Zacharie ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy az Elsőfokú Bíróság

- teljes egészében semmisítse meg a határozat rendelkező részét és indokolását;
- vagylagosan módosítsa a határozat 3. cikkét és indokolását azáltal, hogy csökkenti a 49,5 millió euró összegű bírságot;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetével a felperesek az EK-Szerződés 81. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban (36.623, 36.820 és 37.275 SEP és társai/Automobiles Peugeot SA ügy) 2005. október 5-én hozott C(2005)3683 végli. bizottsági határozat megsemmisítését kéri, amely határozatban a Bizottság az általuk folytatott, a gépjárművek exportjának korlátozását célzó gyakorlatot versenykorlátozóknak találta. A megtámadott határozat kiterjed különösen a felperesek által a forgalmazókkal szemben tett egyedi intézkedésekre: bónuszrendszer a forgalmazók számára, reklámkampányt korlátozó gyakorlat, forgalmazók korlátozott ellátása, közvetlen utasítások. A felperesek ezen túlmenően vagylagosan a Bizottság által kiszabott bírság csökkentését kéri.

Keresetük alátámasztása végett a felperesek arra hivatkoznak, hogy határozatában a Bizottság megsértette az EK-Szerződés 81. cikkének (1) bekezdésében foglalt rendelkezéseket azáltal, hogy a felperesek által tett intézkedéseket e cikk értelmében vett „megállapodásoknak” tekintette.

Vagylagosan a felperesek ténybeli hibákra, a tények hibás értékelésére és jogban való tévedésre alapított jogalapokra támaszkodnak, amennyiben a Bizottság úgy vélte, hogy a forgalmazók fizetési rendszerének az EK-Szerződés 81. cikkének (1) bekezdésének értelmében vett versenykorlátozó célja volt. A felperesek továbbá megkérdőjelezik a jogsértés időtartamának a megtámadott bizottsági határozatban leírt értékelését, amennyiben a Bizottság jogban való tévedést követett el, és tévesen értékelte a tényeket, amely a felperesek szerint a határozat indokolásának ellentmondásaihoz vezetett.

A következő jogalap szerint a megtámadott határozat indokolása nem megfelelő, amennyiben az a Bizottság által kifogásolt intézkedések hatásainak elemzésére vonatkozik. E jogalap keretében a felperesek továbbá azt kifogásolják, hogy a Bizottság ténybeli hibákat követett el és tévesen értékelte a tényeket, valamint ellentmondásba keveredett a határozat indokolásában.

A Bizottság által kiszabott bírság csökkentésére irányuló vagylagos kérelmük alátámasztásául a felperesek az 1/2003 rendelet⁽¹⁾ 23. cikke (2) bekezdésének, valamint a bírságkiszabási iránymutatás⁽²⁾ megsértésére hivatkoznak, amelyet a Bizottság e rendelkezések alkalmazásakor követett el.

⁽¹⁾ A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL L 1., 2003. január 4., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.)

⁽²⁾ A 17. rendelet 15. cikkének (2) bekezdése és az ESZAK-Szerződés 65. cikkének (5) bekezdése alapján kiszabott bírság megállapításának módszeréről szóló iránymutatás (HL C 9., 1998. január 14., 3. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 1. kötet, 171. o.)

2005. december 29-én benyújtott kereset – Bang & Olufsen AS kontra OHIM

(T-460/05. sz. ügy)

(2006/C 74/49)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Bang & Olufsen AS (Struer, Dánia) (képviselő: K. Wallberg ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának az R0497/2005-1. sz. ügyben 2005. október 22-én hozott határozatát és
- kötelezze az alperest a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: alacsony talapzaton álló, függőleges, ceruza alakú hangszóró formájában megjelenő ábrás védjegy a 9. és 20. osztályba tartozó áruk vonatkozásában – 3 354 371. sz. védjegybejelentés.

Az elbíráló határozata: A bejelentés elutasítása valamennyi kérelmezett áru vonatkozásában.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A védjegy a 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megfelelően a bejelentésben szereplő valamennyi áru vonatkozásában benne rejlő megkülönböztető képességgel rendelkezik, vagy ha nem, akkor a rendelet 7. cikkének (3) bekezdése alapján használata révén megszerezte a megkülönböztető képességet.

2005. december 30-án benyújtott kereset – L'Oréal kontra OHIM

(T-461/05. sz. ügy)

(2006/C 74/50)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: L'Oréal S.A. (székhelye: Párizs, Franciaország) (képviselő: X. Buffet Delmas d'Autane ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: a Revlon (Svájc) S.A. (székhelye: Schlieren, Svájc)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának 2005. október 17-i, a B 214 694 sz. felszólalási eljáráshoz (védjegybejelentés száma: 1 011 014) kapcsolódó R 0806/2002-4. sz. fellebbezésre vonatkozó határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a jelen eljárással kapcsolatban felmerült valamennyi költség (különösen a keresettel és a fellebbezéssel kapcsolatos költségek) viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: A felperes.

Az érintett közösségi védjegy: A „FLEXI TOUCH” szóvédjegy a 3. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a Revlon (Svájc) S.A.