

A következő jogalap szerint a megtámadott határozat indokolása nem megfelelő, amennyiben az a Bizottság által kifogásolt intézkedések hatásainak elemzésére vonatkozik. E jogalap keretében a felperesek továbbá azt kifogásolják, hogy a Bizottság ténybeli hibákat követett el és tévesen értékelte a tényeket, valamint ellentmondásba keveredett a határozat indokolásában.

A Bizottság által kiszabott bírság csökkentésére irányuló vagylagos kérelmük alátámasztásául a felperesek az 1/2003 rendelet⁽¹⁾ 23. cikke (2) bekezdésének, valamint a bírságkiszabási iránymutatás⁽²⁾ megsértésére hivatkoznak, amelyet a Bizottság e rendelkezések alkalmazásakor követett el.

⁽¹⁾ A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL L 1., 2003. január 4., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.)

⁽²⁾ A 17. rendelet 15. cikkének (2) bekezdése és az ESZAK-Szerződés 65. cikkének (5) bekezdése alapján kiszabott bírság megállapításának módszeréről szóló iránymutatás (HL C 9., 1998. január 14., 3. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 1. kötet, 171. o.)

2005. december 29-én benyújtott kereset – Bang & Olufsen AS kontra OHIM

(T-460/05. sz. ügy)

(2006/C 74/49)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Bang & Olufsen AS (Struer, Dánia) (képviselő: K. Wallberg ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának az R0497/2005-1. sz. ügyben 2005. október 22-én hozott határozatát és
- kötelezze az alperest a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: alacsony talapzaton álló, függőleges, ceruza alakú hangszóró formájában megjelenő ábrás védjegy a 9. és 20. osztályba tartozó áruk vonatkozásában – 3 354 371. sz. védjegybejelentés.

Az elbíráló határozata: A bejelentés elutasítása valamennyi kérelmezett áru vonatkozásában.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A védjegy a 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megfelelően a bejelentésben szereplő valamennyi áru vonatkozásában benne rejlő megkülönböztető képességgel rendelkezik, vagy ha nem, akkor a rendelet 7. cikkének (3) bekezdése alapján használata révén megszerezte a megkülönböztető képességet.

2005. december 30-án benyújtott kereset – L'Oréal kontra OHIM

(T-461/05. sz. ügy)

(2006/C 74/50)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: L'Oréal S.A. (székhelye: Párizs, Franciaország) (képviselő: X. Buffet Delmas d'Autane ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: a Revlon (Svájc) S.A. (székhelye: Schlieren, Svájc)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának 2005. október 17-i, a B 214 694 sz. felszólalási eljáráshoz (védjegybejelentés száma: 1 011 014) kapcsolódó R 0806/2002-4. sz. fellebbezésre vonatkozó határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a jelen eljárással kapcsolatban felmerült valamennyi költség (különösen a keresettel és a fellebbezéssel kapcsolatos költségek) viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: A felperes.

Az érintett közösségi védjegy: A „FLEXI TOUCH” szóvédjegy a 3. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a Revlon (Svájc) S.A.

A *hivatkozott védjegy vagy megjelölés*: a „FLEX” nemzeti szóvédjegy a 3. és 34. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A *felsőzállási osztály határozata*: A felsőzállásnak teljes egészében helyt ad.

A *fellebbezési tanács határozata*: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A 40/94 tanácsi rendelet 15. cikkének és 43. cikke (2) bekezdésének megsértése, mivel a Revlon (Svájc) S. A. által benyújtott bizonyítékot nem lehet a „FLEX” szóvédjegy vonatkozó időszak során történő tényleges használata valós bizonyítékának tekinteni sem az Egyesült Királyságra, sem Franciaországra vonatkozólag.

A rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek között nem áll fenn hasonlóság, következésképpen az összetévesztés veszélye sem.

2005. december 30-án benyújtott kereset – Toyoda Koki Kabushiki Kaisha kontra OHIM

(T-462/05. sz. ügy)

(2006/C 74/51)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Toyoda Koki Kabushiki Kaisha (székhelye: Aichi-Ken, Japán) (képviselő: J. F. Wachinger ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság nyilvánítsa semmisnek a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsa 2005. szeptember 14-i határozatát (R 1157/2004-1. sz. ügy), és engedélyezze a 003157492 számon a védjegyekkel ellátható termékek és szolgáltatások osztályozásáról szóló Nizzai Megállapodás szerinti 12. osztályba tartozó „jármű- és járműalkatrész-szerkezetek és motorszerkezetek, az önálló elülső felfüggesztés kivételével” tekintetében bejelentett „IFS” szóvédjegy lajstromozását;
- vagy, másodlagosan az Elsőfokú Bíróság nyilvánítsa semmisnek a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és

formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsa 2005. szeptember 14-i határozatát (R 1157/2004-1. sz. ügy), és utalja vissza az ügyet a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal fellebbezési tanácsa elé újratárgyalás és új határozat meghozatala céljából;

- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az *érintett közösségi védjegy*: Az „IFS” szóvédjegy a 12. osztályba tartozó áruk vonatkozásában – védjegybejelentési szám: 3 157 492

Az *elbíráló határozata*: A bejelentési kérelem elutasítása valamennyi megjelölt áru vonatkozásában.

A *fellebbezési tanács határozata*: A fellebbezés elutasítása

Jogalapok: A 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése, egyebek közt az „érintett vásárlókörzönység” téves meghatározása, valamint a jelentés helytelenül leíróknak történő minősítése folytán.

2006. január 12-én benyújtott kereset – Lengyel Köztársaság kontra az Európai Közösségek Bizottsága

(T-4/06. sz. ügy)

(2006/C 74/52)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Lengyel Köztársaság (képviselő: Jarosław Pietras, kormányzati képviselő)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- a cukorágazatban a 2004/2005-ös gazdasági évre a termelési illetékek összege, valamint a kiegészítő illeték meghatározásáról szóló, 2005. október 14-i 1686/2005/EK bizottsági rendelet (HL L 271., 2005.10.15., 12. o.) 2. cikkének megsemmisítése;
- az Európai Közösségek Bizottságának az eljárás költségei viselésére való kötelezése.