

A *hivatkozott védjegy vagy megjelölés*: a „FLEX” nemzeti szövédjegy a 3. és 34. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A *felsőszálalási osztály határozata*: A felszóalalásnak teljes egészében helyt ad.

A *fellebbezési tanács határozata*: A fellebbezés elutasítása.

*Jogalapok*: A 40/94 tanácsi rendelet 15. cikkének és 43. cikke (2) bekezdésének megsértése, mivel a Revlon (Svájc) S. A. által benyújtott bizonyítékot nem lehet a „FLEX” szövédjegy vonatkozó időszak során történő tényleges használata valós bizonyítékának tekinteni sem az Egyesült Királyságra, sem Franciaországra vonatkozólag.

A rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek között nem áll fenn hasonlóság, következésképpen az összetévesztés veszélye sem.

## 2005. december 30-án benyújtott kereset – Toyota Koki Kabushiki Kaisha kontra OHIM

(T-462/05. sz. ügy)

(2006/C 74/51)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperes*: Toyota Koki Kabushiki Kaisha (székhelye: Aichi-Ken, Japán) (képviselő: J. F. Wachinger ügyvéd)

*Alperes*: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság nyilvánítsa semmisnek a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsa 2005. szeptember 14-i határozatát (R 1157/2004-1. sz. ügy), és engedélyezze a 003157492 számon a védjegyekkel ellátható termékek és szolgáltatások osztályozásáról szóló Nizzai Megállapodás szerinti 12. osztályba tartozó „jármű- és járműalkatrész-szerkezetek és motorszerkezetek, az önálló elülső felfüggesztés kivételével” tekintetében bejelentett „IFS” szövédjegy lajstromozását;
- vagy, másodlagosan az Elsőfokú Bíróság nyilvánítsa semmisnek a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és

formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsa 2005. szeptember 14-i határozatát (R 1157/2004-1. sz. ügy), és utalja vissza az ügyet a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal fellebbezési tanácsa elé újratárgyalás és új határozat meghozatala céljából;

- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Az *érintett közösségi védjegy*: Az „IFS” szövédjegy a 12. osztályba tartozó áruk vonatkozásában – védjegybejelentési szám: 3 157 492

Az *elbíráló határozata*: A bejelentési kérelem elutasítása valamennyi megjelölt áru vonatkozásában.

A *fellebbezési tanács határozata*: A fellebbezés elutasítása

*Jogalapok*: A 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése, egyebek közt az „érintett vásárlókörzönység” téves meghatározása, valamint a jelentés helytelenül leíróknak történő minősítése folytán.

## 2006. január 12-én benyújtott kereset – Lengyel Köztársaság kontra az Európai Közösségek Bizottsága

(T-4/06. sz. ügy)

(2006/C 74/52)

Az eljárás nyelve: lengyel

### Felek

*Felperes*: Lengyel Köztársaság (képviselő: Jarosław Pietras, kormányzati képviselő)

*Alperes*: az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

- a cukorágazatban a 2004/2005-ös gazdasági évre a termelési illetek összege, valamint a kiegészítő illetek meghatározásáról szóló, 2005. október 14-i 1686/2005/EK bizottsági rendelet (HL L 271., 2005.10.15., 12. o.) 2. cikkének megsemmisítése;
- az Európai Közösségek Bizottságának az eljárás költségei viselésére való kötelezése.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a 1686/2005 rendelet 2. cikkének megsemmisítését kéri, amelyben az 1260/2001/EK tanácsi rendelet <sup>(1)</sup> 16. cikkének megfelelően megállapítják a cukorágazat tekintetében a 2004/05-ös termelési évre a termelési illeték és a kiegészítő illeték együtthatóját az teljes veszteség nem fedezett részének fedezése céljából. A rendelet megtámadott cikke azon tagállamok számára, amelyek már 2004. május 1-je előtt a közösség tagjai voltak és az „új” tagállamok számára eltérő kiegészítőilleték-együtthatót ír elő.

A felperes keresetét az alábbi jogalapokra alapítja:

- az Európai Bizottság illetékességének hiánya és az 1260/2001/EK tanácsi rendelet 16. cikkének megsértése, amely az Európai Bizottságot csak az egész Közösségre érvényes ugyanolyan értékű együttható megállapítására hatalmazta fel, amint azt a rendelet rendelkezéseinek különböző nyelvi változatai megerősítik, amelyek e tekintetben egyértelműek és egymással egyezők. A cukorágazat piaca közös szervezésének elvei nem csak nem igazolhatják, hanem ki is zárják az 1260/2001/EK rendelet rendelkezéseitől való eltérést.
- a közösségi vívmányok új tagállamok általi azonnali és teljes átvétele elvének megsértése; a kiegészítő illeték eltérő együtthatói ugyanis olyan átmeneti intézkedésnek tekintendők, amely nem a csatlakozási okmányon és az annak alapján elfogadott jogszabályokon alapul. A felperes e tekintetben a csatlakozási okmány 2. cikkére hivatkozik, amely az összes, Lengyelország által a tagságból adódó jog és kötelezettség átvételének alapját képezi, így az előző gazdasági évekből fennmaradt cukorpiaci túlfizetések felhasználására irányuló jog és a veszteségek fedezésére irányuló kötelezettség is átvételre került;
- a hátrányos megkülönböztetés tilalmának megsértése; a felperes azt rója fel a Bizottságnak, hogy a megtámadott határozat szerinti együtthatók eltérésének egyetlen alapja a tagállamok Európai Unióhoz történő csatlakozásának időpontja. A csatlakozás következményei azonban kizárólagosan a csatlakozási okmányban és az annak alapján elfogadott jogszabályokban kerültek szabályozásra, és az Európai Unió bővítésének időpontja nem képezhet olyan objektív feltételt, amely igazolhatná a különbségtételt;
- a szolidaritás elvének megsértése; az egyes tagállamok együtthatóinak megkülönböztetése önkényes, aránytalan és egyoldalú költségmegosztást jelent a cukorpiac finanszírozása tekintetében;
- a megtámadott intézkedés hiányos indokolása, mivel az Európai Bizottság nem nevezte meg sem azokat a körülményeket, amelyek megalapozzák az együtthatók eltérését, sem pedig azon célokat, amelyeket az ilyen eltérés szolgálhatna;
- lényeges eljárási követelmény megsértése, mivel az 1686/2005/EK rendeletet a cukorpiaci igazgatási bizottság eljárási szabályzata 3. cikkének és az Európai Gazdasági Közösség által használt nyelvek meghatározásáról szóló 1. sz. rendelet <sup>(2)</sup> 3. cikkének megsértésével hozták; az Európai Bizottság ugyanis az „egyeztetési” eljárásban nem terjesztette elő a megtámadott intézkedés javaslatának lengyel változatát. Ez a jogsértés azért különösen lényeges, mert jogszabály javaslatát érintette, és az Európai Bizottság állandó gyakorlatának kifejeződése a cukorpiaci igazgatási bizottság keretén belül.

<sup>(1)</sup> A cukorágazat piacának közös szervezéséről szóló, 2001. június 19-i 1260/2001/EK tanácsi rendelet (HL L 178., 2001.6.30., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 33. kötet, 17. o.)

<sup>(2)</sup> HL 17., 1958.10.6., 385. oldal, a módosításokkal egységes szerkezetben; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 1. kötet, 3. o.

## A 2006 január 9-én benyújtott kereset – Dánia kontra Bizottság

(T-5/06 sz. ügy)

(2006/C 74/53)

Az eljárás nyelve: dán

### Felek

Felperes: Dán Királyság (Koppenhága, Dánia) (képviselő: Jørgen Molde, meghatalmazott)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

A felperes kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság

- semmisítse meg az egyes veszélyes anyagok elektromos és elektronikus berendezésekben való alkalmazásának korlátozásáról szóló 2002/95/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv mellékletének a műszaki haladáshoz való hozzáigazítás céljából történő módosításáról szóló, 2005. október 13-i 2005/717/EK bizottsági határozatot <sup>(1)</sup> annyiban, amennyiben az a mellékletnek a deka-BDE polimer alkalmazásokban való használatára vonatkozó 1. és 2. pontjával kapcsolatos; és
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.