

Jogalapok és fontosabb érvek

A megtámadott határozattal a Bizottság mentesítette a deka-BDE anyagot a polimer alkalmazásokban az egyes veszélyes anyagok elektromos és elektronikus berendezésekben való alkalmazásának korlátozásáról szóló, 2003. január 27-i 2002/95/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvben ⁽²⁾ (alapirányelv) meghatározott tilalom alól.

A dán kormány előadja, hogy a megtámadott határozat jogséért annyiban, amennyiben a deka-BDE polimer alkalmazásokban az alapirányelvben meghatározott feltételekkel ellentétesen részesült az irányelv által előírt tilalom alóli mentesítésben, mivel

- a mentesség nem szükséges a tudományos és műszaki fejlődéshez;
- a Bizottság nem az anyag egy meghatározott alkalmazását részesítette a tilalom alóli mentességben, hanem gyakorlatilag minden polimer alkalmazásra vonatkozó, nagyon általános mentességet írt elő;
- a Bizottság nem rögzítette, hogy a deka-BDE polimer alkalmazásokban való helyettesítésére vagy kivonására nincs lehetőség, ami a dán kormány álláspontja szerint nem helytálló;
- a Bizottság nem végzett vizsgálatot annak megállapítása érdekében, hogy helyettesítésből eredő, a környezetre, egészségre, illetve a fogyasztóvédelemre gyakorolt negatív teher meghaladná-e a környezetre, egészségre illetve a fogyasztóvédelemre kiható potenciális előnyöket.

A dán kormány előadja továbbá, hogy a Bizottság jogellenes tényezőt – nevezetesen a mentesített deka-BDE anyag általános kockázatértékelését – is figyelembe vett, illetve a határozat alapvető alaki hiányosságok miatt is jogséért annyiban, amennyiben a Bizottság elmulasztotta kellőképpen megindokolni, hogy miért fogadta el azt a nézetet, hogy teljesültek a deka-BDE polimer alkalmazásokban való mentesítésének feltételei.

⁽¹⁾ HL L 271., 2005.10.15., 48. o.

⁽²⁾ HL L 37., 2003.2.13., 19. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 31. kötet, 127. o.

2006. január 13-án benyújtott kereset – Mopro-Nord GmbH kontra Bizottság

(T-6/06. sz. ügy)

(2006/C 74/54)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Mopro-Nord GmbH (Altentreptow, Németország) (képviselők: L. Harings és C. H. Schmidt ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az alperes 2005. szeptember 6-i N 363/2004 állami támogatásra vonatkozó határozatát (HL C 262, 5. o) az e határozat 25–27. pontját

érintő részben, mivel e határozat a német hatóságok azon ígéretén alapszik, hogy azok a kiadások, amelyek ezen külön bejelentési kötelezettséghez kötött állami támogatás Bizottság általi engedélyezése előtt merültek fel, a befektetési támogatás (befektetésre vonatkozó kiegészítő juttatás) tekintetében nem támogathatóak;

- másodlagosan az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg teljes egészében az alperes 2005. szeptember 6-i N 363/2004 állami támogatásra vonatkozó határozatát (HL C 262, 5. o.);
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a 2005. szeptember 6-i K (2005) 3310 végl. bizottsági határozatot kifogásolja, amely az N 363/2004. sz., egy tejsavó-finomító üzem építésére nyújtott állami támogatásra vonatkozik. Ezen állami támogatás kedvezményezettje a mecklenburg-elő-pomerániai Mopro-Nord GmbH. A megtámadott határozatban a Bizottság tájékoztatta a Németországi Szövetségi Köztársaságot, hogy az általa bejelentett állami támogatás a közös piaccal összeegyeztethető. A felperes ezt a határozatot különösen annyiban támadja, amennyiben e határozat a német hatóságok azon ígéretén alapszik, hogy azok a kiadások, amelyek ezen külön bejelentési kötelezettséghez kötött állami támogatás Bizottság általi engedélyezése előtt merültek fel, a befektetési támogatás tekintetében nem támogathatóak.

A felperes keresetének alátámasztására előadja, hogy az alperes a tényállást tévesen állapította meg. A felperes ezenkívül az EK 253. cikkben előírt indokolási kötelezettség megsértésére, valamint a jogbiztonság és a kiszámíthatóság elvének megsértésére hivatkozik. Továbbá a felperes szerint a Bizottság a megtámadott határozattal megsértette a 659/1999/EK rendelet ⁽¹⁾ 4. cikkének (3) bekezdését, valamint a gondos ügyvitel elvét. Ezenkívül a megtámadott határozat a felperes nézete szerint megsérti az EK 87. cikk (3) bekezdésének c) pontját is, amely az agrárszektorban nyújtott állami támogatásra vonatkozó keretszabállyal ⁽²⁾ összefüggésben értelmezendő. Végezetül a felperes előadja, hogy a Bizottság határozata sérti a bizalomvédelem elvét, valamint a hátrányos megkülönböztetés tilalmát.

⁽¹⁾ Az EK-Szerződés 93. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 1999. március 22-i 659/1999/EK tanácsi rendelet (HL 83., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 1. kötet, 339. o.)

⁽²⁾ HL 2000., C 28., 2. o., valamint HL 2000., C 232., 19. o.

2006. január 23-án benyújtott kereset – Giant (China) kontra Tanács

(T-17/06. sz. ügy)

(2006/C 74/55)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Giant (China) Co. Ltd (Kunsan, Kína) [képviselő: P. De Baere jogász]

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- semmisítse meg a Kínai Népköztársaságból származó kerékpárok behozatalára vonatkozó dömpingellenes intézkedések részleges időközi felülvizsgálatának megszüntetéséről szóló, 2005. november 14-i 1892/2005/EK tanácsi rendeletet⁽¹⁾, amennyiben
- elutasítja a felperes piactudományi státusz (PGS) iránti kérelmét;
- sérti az EK 253. cikket amennyiben nem indokolja, hogy miért utasította el a felperes PGS iránti kérelmét; és
- megszegi a WTO-jogszabályokat, amikor utólag piactudományi feltételeket alkalmazott a kínai exporttermelőkre bizonyos EK-tagállamok tekintetében és
- kötelezze a Tanácsot az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes kínai jog alapján létrehozott, nagyrészt kerékpárokat és azok alkatrészeit gyártó, a Közösség területére exportáló részvénytársaság. Az 1892/2005 rendeletet támadja, amely megszüntette a Kínai Népköztársaságból származó kerékpárok behozatalára vonatkozó dömpingellenes intézkedések részleges időközi felülvizsgálatát.

Keresete alátámasztásául a felperes először is előadja mindazon állításait, amelyeket korábban előadott a T-372/05. sz. ügyben⁽²⁾ a 384/96 tanácsi rendelet (az „alaprendelet”) és az EK 253. cikkének megsértése tekintetében.

A felperes állítja továbbá, hogy a megtámadott határozat sérti a Világkereskedelmi Szervezet (WTO) jogszabályait, amikor piactudományi feltételeket alkalmaz a kínai exportőrökre öt olyan tagállamban, amelyek dömpingellenes szabályozása nem írt elő ilyen feltételeket Kína WTO-hoz történő csatlakozásakor.

⁽¹⁾ HL 2005., L 302., 22. o.

⁽²⁾ HL 2005., C 315., 17. o.

2006. január 19-én benyújtott kereset – Zenab kontra az Európai Közösségek Bizottsága

(T-33/06. sz. ügy)

(2006/C 74/56)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Zenab SPRL (székhelye: Brüsszel, Belgium) (képviselők: J. Windey és P. de Bandt ügyvédek)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az Európai Közösségek Bizottságának 2005. november 9-i 648599. sz. határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg a Közösség szerződésen kívüli felelősségét és a Bizottságot kötelezze (i) az ajánlattételi felhívás során felmerült költségek után 36. 707 euró kártérítés (ii) a jóhírnév megsértésével okozott nem vagyoni kár és az EuroVOD projekt végrehajtásának késedelmével okozott vagyoni kár felperes részére történő megfizetésére, valamint jelöljön ki szakértőt – az Elsőfokú Bíróság által kijelölendő szakértő által meghatározottak szerint – a kár felmérésére;
- minden esetben az Európai Közösségek Bizottságát kötelezze jelen eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Jelen kereset tárgya a Bizottság 2005. november 9-i, a felperesnek a MEDIA Plus program (INFISO/MEDIA/04/05. sz. ajánlattételi felhívás) keretén belül nyújtandó közösségi pénzügyi támogatás iránti kérelmét elutasító határozatának megsemmisítése, valamint a felperest a megtámadott határozat alkalmazása folytán állítólagosan ért kár megtérítése.

Megsemmisítés iránti keresete alátámasztására a felperes két jogalapra hivatkozik. Az első jogalap abból ered, hogy a Bizottság állítása szerint jogszerűtlenül átruházta hatáskörét a felkért technikai tanácsadó csoport javára a felperes által benyújtott, pénzügyi támogatás iránti kérelemről történő döntés meghozatalához.

A második jogalap keretén belül a felperes azt állítja, hogy a Bizottság nyilvánvaló értékelési hibákat követett el, amelyek álláspontja szerint igazolják a megtámadott határozat megsemmisítését. Másodlagos jogcímen a felperes arra hivatkozik, hogy a megtámadott határozatban foglalt indoklás elégtelen és ellentmondásos, továbbá nem teszi lehetővé az ajánlata elutasítását igazoló okok megismerését.

A kártérítés iránti kereset keretén belül a felperes, a Közösség szerződésen kívüli felelősségének elvére történő hivatkozással, az öt ajánlatának a szóban forgó ajánlattételi felhívás során történő, állítása szerint téves értékelése következtében ért kár megtérítését kéri. A felperes azt állítja, hogy a Bizottság nem tett eleget gondosságra és gondos ügyintézésre vonatkozó kötelezettségének, és ezen magatartás a közösségi jog egyértelmű megsértését valósítja meg, amely igazolja a Közösség felelősségre vonását.