

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

- semmisítse meg a Kínai Népköztársaságból származó kerékpárok behozatalára vonatkozó dömpingellenes intézkedések részleges időközi felülvizsgálatának megszüntetéséről szóló, 2005. november 14-i 1892/2005/EK tanácsi rendeletet<sup>(1)</sup>, amennyiben
- elutasítja a felperes piacgazdasági státusz (PGS) iránti kérelmét;
- sérti az EK 253. cikket amennyiben nem indokolja, hogy miért utasította el a felperes PGS iránti kérelmét; és
- megszegi a WTO-jogszabályokat, amikor utólag piacgazdasági feltételeket alkalmazott a kínai exporttermelőkre bizonyos EK-tagállamok tekintetében és
- kötelezze a Tanácsot az eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes kínai jog alapján létrehozott, nagyrészt kerékpárokat és azok alkatrészeit gyártó, a Közösség területére exportáló részvénytársaság. Az 1892/2005 rendeletet támadja, amely megszüntette a Kínai Népköztársaságból származó kerékpárok behozatalára vonatkozó dömpingellenes intézkedések részleges időközi felülvizsgálatát.

Keresete alátámasztásául a felperes először is előadja mindazon állításait, amelyeket korábban előadott a T-372/05. sz. ügyben<sup>(2)</sup> a 384/96 tanácsi rendelet (az „alaprendelet”) és az EK 253. cikkének megsértése tekintetében.

A felperes állítja továbbá, hogy a megtámadott határozat sérti a Világkereskedelmi Szervezet (WTO) jogszabályait, amikor piacgazdasági feltételeket alkalmaz a kínai exportőrökre öt olyan tagállamban, amelyek dömpingellenes szabályozása nem írt elő ilyen feltételeket Kína WTO-hoz történő csatlakozásakor.

<sup>(1)</sup> HL 2005., L 302., 22. o.

<sup>(2)</sup> HL 2005., C 315., 17. o.

### 2006. január 19-én benyújtott kereset – Zenab kontra az Európai Közösségek Bizottsága

(T-33/06. sz. ügy)

(2006/C 74/56)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperes: Zenab SPRL (székhelye: Brüsszel, Belgium) (képviselők: J. Windey és P. de Bandt ügyvédek)

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az Európai Közösségek Bizottságának 2005. november 9-i 648599. sz. határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg a Közösség szerződésen kívüli felelősségét és a Bizottságot kötelezze (i) az ajánlattételi felhívás során felmerült költségek után 36. 707 euró kártérítés (ii) a jóhírnév megsértésével okozott nem vagyoni kár és az EuroVOD projekt végrehajtásának késedelmével okozott vagyoni kár felperes részére történő megfizetésére, valamint jelöljön ki szakértőt – az Elsőfokú Bíróság által kijelölendő szakértő által meghatározottak szerint – a kár felmérésére;
- minden esetben az Európai Közösségek Bizottságát kötelezze jelen eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Jelen kereset tárgya a Bizottság 2005. november 9-i, a felperesnek a MEDIA Plus program (INFSO/MEDIA/04/05. sz. ajánlattételi felhívás) keretén belül nyújtandó közösségi pénzügyi támogatás iránti kérelmét elutasító határozatának megsemmisítése, valamint a felperest a megtámadott határozat alkalmazása folytán állítólagosan ért kár megtérítése.

Megsemmisítés iránti keresete alátámasztására a felperes két jogalapra hivatkozik. Az első jogalap abból ered, hogy a Bizottság állítása szerint jogszerűtlenül átruházta hatáskörét a felkért technikai tanácsadó csoport javára a felperes által benyújtott, pénzügyi támogatás iránti kérelemről történő döntés meghozatalához.

A második jogalap keretén belül a felperes azt állítja, hogy a Bizottság nyilvánvaló értékelési hibákat követett el, amelyek álláspontja szerint igazolják a megtámadott határozat megsemmisítését. Másodlagos jogcímen a felperes arra hivatkozik, hogy a megtámadott határozatban foglalt indoklás elégtelen és ellentmondásos, továbbá nem teszi lehetővé az ajánlata elutasítását igazoló okok megismerését.

A kártérítés iránti kereset keretén belül a felperes, a Közösség szerződésen kívüli felelősségének elvére történő hivatkozással, az öt ajánlatának a szóban forgó ajánlattételi felhívás során történő, állítása szerint téves értékelése következtében ért kár megtérítését kéri. A felperes azt állítja, hogy a Bizottság nem tett eleget gondosságra és gondos ügyintézésre vonatkozó kötelezettségének, és ezen magatartás a közösségi jog egyértelmű megsértését valósítja meg, amely igazolja a Közösség felelőségre vonását.