

megfelelő előzetes tevékenységgel Németországban. Másrészt az átmeneti szabályozás olyan kérelmezőkre történő korlátozása, akik az irányadó időszakban Németországban gyakoroltak előzetes tevékenységet, aránytalan: a szabályozás célja, azaz a felmerült igénytől függetlenül engedélyezendő pszichoterapeuták számának korlátozása ugyanis nem lenne veszélyben, ha a migránsok által más tagállamokban gyakorolt hasonló vagy egyenértékű tevékenységeket védelemre érdemes előzetes tevékenységnek ismernék el. A fenti okok miatt a jelen esetben a letelepedés szabadságának olyan korlátozásáról van szó, amely nem tekinthető igazoltnak.

egészségre és a környezetre gyakorolt hatásai tekintetében a tudományos álláspont bizonytalan, a Bizottság nyilvánvalóan tévesen értékelt a tudományos bizonyítékokat, és nem tartotta be az elővigyázatosság elvét. A Bizottság, azáltal, hogy a mentességet a deka-BDE valamennyi polimer-alkalmazására kivétel nélkül kiterjesztette, megsértette az arányosság elvét. A Bizottság elmulasztotta a deka-BDE mentesítésére vonatkozó határozatának megfelelő indoklását.

(¹) HL L 271., 2005.10.15., 48–50. o.

(²) HL L 37., 2003.2.13., 19–23. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 2. kötet, 127. o.

Az Európai Parlament által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2006. január 11-én benyújtott kereset

(C-14/06. sz. ügy)

(2006/C 86/18)

(Az eljárás nyelve: angol)

Az Európai Parlament (képviselik: K. Bradley, A. Neergaard és I. Klavina, meghatalmazotti minőségben, kézbesítési cím: Luxembourg) 2006. január 11-én (faxon 2006. január 6-án) keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

Az Európai Parlament keresetében azt kéri, hogy a Bíróság:

- 1) Semmisítse meg az egyes veszélyes anyagok elektromos és elektronikus berendezésekben való alkalmazásának korlátozásáról szóló 2002/95/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv mellékletének a műszaki haladáshoz való hozzáigazítás céljából történő módosításáról szóló, 2005. október 13-i 2005/717/EK bizottsági határozatot;
- 2) kötelezze az Európai Közösségek Bizottságát a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

A 2005. október 13-i 2005/717/EK bizottsági határozat (¹) a deka-bromodifenil-étereket (a továbbiakban: deka-BDE) mentesíti az egyes veszélyes anyagok elektromos és elektronikus berendezésekben való alkalmazásának korlátozásáról szóló 2002/95 európai parlamenti és tanácsi irányelv (²) 4. cikkének (1) bekezdésében előírt forgalomba hozatali tilalom alól. A felperes állítása szerint a Bizottság nem tartotta be az e mentesítésekre vonatkozóan az említett irányelv 5. cikkének (1) bekezdésében előírt feltételeket, és ezért túllépte az e rendelkezésből származó jogkörét. Mivel a deka-BDE használatának az

A Finanzgericht München 2005. december 8-i végzésével a Juers Pharma Import-Export GmbH kontra Oberfinanzdirektion Nürnberg ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-40/06. sz. ügy)

(2006/C 86/19)

(Az eljárás nyelve: német)

A Finanzgericht München 2005. december 8-i végzésével, amely 2006. január 25-én érkezett a Bíróság Hivatalához, a Juers Pharma Import-Export GmbH kontra Oberfinanzdirektion Nürnberg ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Finanzgericht München a következő kérdésről kéri a Bíróság döntését:

Úgy kell-e értelmezni a vám- és statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló 2658/87/EGK tanácsi rendelet I. mellékletének módosításáról szóló, 2003. szeptember 11-i 1789/2003/EK bizottsági rendelet (¹) I. melléklete szerinti Kombinált Nomenklatúrát, hogy a 3004 vámtarifaszám alá kell besorolni azon melatonin-kapszulákat, amelyek a gyógyszerekre vonatkozó forgalomba hozatali engedély hiányában élelmiszerkiegészítőként vannak feltüntetve?

(¹) HL L 281., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 14. kötet, 3. o.