

A felperes keresetében azt kéri, hogy a Bíróság:

- 1) állapítsa meg, hogy az Olasz Köztársaság – mivel 2004. július 1-je előtt nem tette meg a bioüzemanyagok használatának előmozdítására vonatkozó éves nemzeti jelentését – nem teljesítette a közlekedési ágazatban a bioüzemanyagok, illetve más megújuló üzemanyagok használatának előmozdításáról szóló 2003. május 8-i 2003/30/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 4. cikkének (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit.
- 2) kötelezze az Olasz Köztársaságot a költségek viselésére.

#### *Jogalapok és fontosabb érvek*

Az irányelv 4. cikkének (1) bekezdése szerinti jelentést 2004. május 1-ig kellett volna a Bizottsággal közölni. A Bizottság mind a mai napig semmilyen információt nem kapott az olasz hatóságok részéről.

A Bizottság tehát úgy ítéli meg, hogy a jelenlegi helyzet szerint Olaszország nem közölte az irányelv 4. cikkének (1) bekezdésében előírt, a közlekedési ágazatban a bioüzemanyagok és más megújuló üzemanyagok használatának előmozdítására vonatkozó jelentését.

<sup>(1)</sup> HL L 123., 42. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 31. kötet, 188. o.

**A Supremo Tribunal Administrativo 2006. január 11-i végzésével Fazenda Pública – Director Geral das Alfândegas kontra Z.F. ZEFESER – Importação e Exportação de Produtos Alimentares, Lda. ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem**

(C-62/06. sz. ügy)

(2006/C 86/25)

(Az eljárás nyelve: portugál)

A Supremo Tribunal Administrativo 2006. január 11-i végzésével, amely 2006. február 6-án érkezett a Bíróság Hivatalához, Fazenda Pública – Director Geral das Alfândegas kontra Z.F. ZEFESER – Importação e Exportação de Produtos Alimentares, Lda. ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Supremo Tribunal Administrativo a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

- 1) Az 1979. július 24-i 1697/79/EGK tanácsi rendelet<sup>(1)</sup> 3. cikke értelmében a vámhatóság megítélése elegendő-e a „büntetőeljárás alapjául szolgáló cselekmény”-ként való

minősítéshez, vagy az ilyen minősítést az illetékes büntetőügyekben eljáró bíróságnak kell elvégeznie?

- 2) A második esetben elegendő-e az illetékes bűnüldöző szerv (Portugália esetében az ügyészség) által emelt vád, vagy szükséges, hogy az adóst az adott büntetőeljárás során elítéljék?
- 3) Ez utóbbi esetben, eltérően kell-e kezelni azokat az eseteket, amikor a bíróság az adóst az *in dubio pro reo* elv alapján menti fel, illetve amikor azért hoz felmentő ítéletet, mert bizonyítottan látja, hogy az adós nem követte el a kérdéses jogsértést?
- 4) Milyen következtetést kell levonni abból, ha az ügyészség nem emel vádat az adós ellen, mivel úgy véli, hogy nem áll fenn a büntetőeljárás megindítását megalapozó gyanú? Az ilyen döntés kizárja-e a be nem szedett vámok utólagos beszedése iránti eljárás megindítását?
- 5) Amennyiben az ügyészség vagy a büntetőügyekben eljáró bíróság a büntetőeljárást a büntetethőség elévülése miatt megszünteti, ez a határozat azzal jár-e, hogy nem lehet a be nem szedett vámok utólagos beszedése iránti eljárás indítani?

<sup>(1)</sup> A megfizetésért felelős személytől meg nem követelt, az ilyen vámok megfizetésének kötelezettségével járó vámeljárás alá vont árukkal kapcsolatos behozatali, illetve kiviteli vámok utólagos beszedéséről szóló, 1979. július 24-i 1697/79/EGK tanácsi rendelet (HL L 197., 1979.8.3., 1. o.)

**A Lietuvos Vyriausiasis Administracinis Teismas 2005. december 20-i végzésével az USB Profisa kontra Muitines Departamentas prie Lietuvos Respublikos Finansų Ministerijos ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem**

(C-63/06. sz. ügy)

(2006/C 86/26)

(Az eljárás nyelve: litván)

A Lietuvos Vyriausiasis Administracinis (Litvánia) 2005. december 20-i végzésével, amely 2006. február 3-án érkezett a Bíróság Hivatalához, az USB Profisa kontra Muitines Departamentas prie Lietuvos Respublikos Finansų Ministerijos ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Lietuvos Vyriausiasis Administracinis a következő kérdéskörrel kéri a Bíróság döntését: