

A végzés rendelkező része

- 1) Az Elsőfokú Bíróság elutasítja a keresetet.
- 2) A felperes maga viseli saját és a Tanács részéről felmerült költségeket.
- 3) A Bizottság maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 251., 2003.10.18.

Az Elsőfokú Bíróság 2006. január 13-i végzése – Komninou és társai kontra Bizottság

(T-42/04. sz. ügy) (¹)

(„Kártérítés iránti kereset – Szerződésen kívüli felelősség – Kötelezettségzegés megállapítása iránti eljárás megindítására okot adó tagállami magatartását kifogásoló panasz besorolása – A panasz Bizottság általi elintézése – Gondos ügyintézés elve”)

(2006/C 86/57)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperesek: Ermioni Komninou, Grigorios Ntokos, Donatos Pappas, Vassileios Pappas, Aristeidis Pappas, Eleftheria Pappa, Lamprini Pappa, Eirini Pappa, Alexandra Ntokou, Léonidas Grepis, Nikolaos Grepis, Fotios Dimitriou, Zoïs Dimitriou, Petros Bolossis, Despoina Bolossi, Konstantinos Bolossis és Thomas Bolossis (Parga, Görögország) (képviselő: P. Stroumpos ügyvéd)

Alperesek: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselő: M. Konstantinidis, mrghatalmazott)

Az ügy tárgya

A Bizottságnak a Görög Köztársaság közösségi környezetvédelmi jog terén vélelmezett kötelezettségzegéseivel kapcsolatban benyújtott panasz elintézése során tanúsított magatartása miatt a felperesek által állítólagosan elszenvedett nem vagyoni kár megtérítése iránti kereset.

A végzés rendelkező része

- 1) Az Elsőfokú Bíróság a keresetet elutasítja.
- 2) A felperesek maguk viselik a saját költségeiket, valamint a Bizottság felmerült költségeit.

(¹) HL C 85., 2004.4.3.

Az Elsőfokú Bíróság 2006. január 10-i végzése – ArchiMEDES kontra Bizottság

(T-396/05. R. sz. ügy)

(Ideiglenes intézkedés iránti eljárás – Ideiglenes intézkedés iránti kérelem – Választottbírói kikötés – Elfogadhatóság – Sürgősség – A sürgősség hiánya)

(2006/C 86/58)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Architecture, microclimat, énergies douces – Europe et Sud (ArchiMEDES) SARL (Ganges, Franciaország) (képviselők: P.-P. Van Gehuchten, J. Sambon és P. Reyniers ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: K. Kaňska és E. Manhaeve meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Elsősorban a Bizottság 2005. október 5-i levelében foglalt, a felperes kártérítési igényét elutasító határozat, másodsorban a Bizottság 2005. augusztus 30-i levelében foglalt határozat, harmadsorban pedig a 2005. augusztus 23-i 3240705638. sz. terhelési értesítés végrehajtásának felfüggesztése iránti kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) Az Elsőfokú Bíróság a kérelmet elutasítja.
- 2) A költségekről később rendelkezik.

Az Elsőfokú Bíróság 2006. január 10-i végzése – ArchiMEDES kontra Bizottság

(T-397/05. R. sz. ügy)

(Ideiglenes intézkedés iránti eljárás – Ideiglenes intézkedés iránti kérelem – Választottbírói kikötés – Sürgősség – A sürgősség hiánya)

(2006/C 86/59)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Architecture, microclimat, énergies douces – Europe et Sud (ArchiMEDES) SARL (Ganges, Franciaország) (képviselők: P.-P. Van Gehuchten, J. Sambon és P. Reyniers ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: K. Kaňska és E. Manhaeve meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Elsősorban a Bizottság 2005. október 5-i levelében foglalt, a felperes követelésének beszámítását ellenző határozat, másodsorban a Bizottság 2005. augusztus 30-i levelében foglalt határozat, harmadsorban pedig a 2005. augusztus 23-i 3240705638. sz. terhelési értesítés végrehajtásának felfüggesztése iránti kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) Az Elsőfokú Bíróság a kérelmet elutasítja.
- 2) A költségekről később rendelkezik.

Az Elsőfokú Bíróság 2006. február 1-i végzése – Endesa kontra Bizottság

(T-417/05. R. sz. ügy)

(Ideiglenes intézkedés – Összefonódások ellenőrzése – Sürgősség)

(2006/C 86/60)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: az Endesa, SA (Madrid, Spanyolország) (képviselők: J. Flynn QC, S. Baxter solicitor, M. Odriozola, M. Munoz de Juan, M. Merola és J. García de Enterría Lorenzo-Velázquez)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: F. Castillo de la Torre, É. Gippini Fournier, A. Whelan és M. Schneider meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozók: a Spanyol Királyság (képviselő: N. Díaz Abad, abogado del Estado) és a Gas Natural SDG, SA (Barcelona, Spanyolország) (képviselők: F.E. González Díaz és J. Jiménez de la Iglesia ügyvédek)

Az ügy tárgya

Egyrészt a Bizottság 2005. november 15-i levele végrehajtásának felfüggesztése iránti kérelem, amelyben a Bizottság azt állapította meg, hogy a Gas Natural SDG, SA és az Endesa, SA közötti összefonódás nem közösségi léptékű a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló, 2004. január 20-i

139/2004/EK tanácsi rendelet értelmében (HL L 24., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet 3. kötet, 1. o.), másrészt egyéb ideiglenes intézkedések iránti kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) Az Elsőfokú Bíróság elutasítja az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet.
- 2) Az Elsőfokú Bíróság a költségekről jelenleg nem határoz.

Az Elsőfokú Bíróság elnökének 2006. február 7-i végzése – Brink's Security Luxembourg kontra Bizottság

(T-437/05. R. sz. ügy)

(„Ideiglenes intézkedés – Sürgősség – Hiány”)

(2006/C 86/61)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: Brink's Security Luxembourg (Luxemburg, Luxemburg) (képviselők: C. Point és G. Dauphin ügyvédek)

Alperesek: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: E. Manhaeve, M. Šimerdová és K. Mojzesowicz meghatalmazottak, segítőkük: J. Stuyck ügyvéd)

Az ügy tárgya

Ideiglenes intézkedés iránti kérelem, amely lényegében elsősorban a Bizottságnak a 16/2005/OIL sz. pályázati felhívásra (ingatlanok őrzése és portaszolgálat biztosítása) vonatkozó szerződés aláírásától való eltiltására, másodsorban, amennyiben a Bizottság már megkötötte a szerződést, a szerződés teljesítésének az Elsőfokú Bíróság – a keresetet érdemben eldöntő – határozatának meghozataláig tartó felfüggesztésére, harmadsorban egyéb intézkedések elrendelésére irányul.

A végzés rendelkező része

- 1) Az Elsőfokú Bíróság az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) Az Elsőfokú Bíróság a költségekről jelenleg nem határoz.