

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- a Németországi Szövetségi Köztársaság által Berlin-Brandenburgban a digitális földfelszíni műsorszórás (DVB-T) bevezetésére nyújtott állami támogatásról szóló, 2005. november 9-i C(2005) 3903 végül. számú bizottsági határozat megsemmisítése;
- a Bizottság kötelezése az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a Berlin-Brandenburgban a digitális földfelszíni műsorszórás (DVB-T) bevezetésére nyújtott állami támogatás tekintetében hozott, 2005. november 9-i C(2005) 3903 végül. számú bizottsági határozatot támadja meg. A megtámadott határozatban a Bizottság a Németországi Szövetségi Köztársaság által a DVB-T-ben részesedéssel rendelkező magán műsorszolgáltatóknak nyújtott támogatást a közös piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánította és kötelezte a Németországi Szövetségi Köztársaságot a jogellenesen rendelkezésre bocsátott támogatás a kedvezményezettektől való visszakövetelésére. A felperest a megtámadott határozatban kifejezetten említik, mint kedvezményezettet.

Keresete megalapozására a felperes három jogalapot sorol fel.

Elsősorban kifejti, hogy a megtámadott határozat joghibát tartalmaz, mivel jelentős formai rendelkezéseket sértettek meg. A Bizottság különösen az indokolási kötelezettséget sértette meg, mivel nem fejtette ki bizonyítható módon, hogy miért kell feltételezni jelen ügyben az állami támogatás meglétét.

A második jogalappal a felperes az EK 87. cikke megsértését kifogásolja. Egyrészt meggyőződése, hogy nincs szó az EK 87. cikk (1) bekezdése szerinti támogatásról. Másrészt előadja, hogy még ha ténylegesen támogatásról is lenne szó, ez az EK 87. cikk (3) bekezdése c) pontjának értelmében összeegyeztethető lenne a közös piaccal.

Végül a felperes keresetét arra alapozza, hogy a megtámadott határozat sérti az EK 86. cikk (2) bekezdését, mivel, ha támogatásról lenne szó, az összeegyeztethető lenne a közös piaccal.

2006. január 24-én benyújtott kereset – RheinfelsQuellen H. Hövelmann kontra OHIM

(T-28/06. sz. ügy)

(2006/C 86/67)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: RheinfelsQuellen H. Hövelmann GmbH & Co. KG (Duisburg, Németország) (képviselők: W. Kellenter és A. Lambrecht ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM második fellebbezési tanácsának az R 1179/2004-2. sz. fellebbezési eljárásban 2005. november 17-én hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze az alperest a felperes eljárási költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: A „VOM URSPRUNG HER VOLLKOMMEN” szövegvédjegy a 32. és 33. osztályba tartozó áruk vonatkozásában – 2 806 875. sz. védjegybejelentés.

Az elbíráló határozata: A védjegybejelentés elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése, mivel a védjegy nem kizárólag leíró adatokból áll és rendelkezik a szükséges megkülönböztető képességgel.

2006. január 24-én benyújtott kereset – Procter & Gamble kontra OHIM

(T-29/06. sz. ügy)

(2006/C 86/68)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: The Procter & Gamble Company (székhelye: Cincinnati, USA) (képviselő: G. Kuipers ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2005. november 22-i, 2005. december 5-én kézbesített határozatát (R 1071/2004-1. sz. ügy) azon részében, amely megállapítja, hogy a védjegy nem elégíti ki a 40/94 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontjában foglalt feltételeket; és