

Keresetének alátámasztására a felperes több jogalapot is felhoz, különösen a megtámadott parlamenti jogi aktus alaki jogellenességét, azt, hogy e jogi aktus állítólag ellentétes az olyan általános jogelvekkel, mint a jogbiztonság és a bizalomvédelem elve, valamint hogy annak elfogadása során állítólag eljárási hibák történtek. A felperes arra is hivatkozik, hogy a megtámadott jogi aktus ellentétes az Európai Parlament jogi ügyek bizottságának a szólásszabadsággal és a *fumus persecutionis*-szal kapcsolatos állandó joggyakorlatával, illetve hogy az sérti a képviselői függetlenséget, mivel a felperes szerint elvitatták azt, hogy a szóban forgó sajtótájékoztatón nemzeti és európai politikai tevékenysége keretében lépett fel.

## 2006. február 9-én benyújtott kereset – Cofira SAC kontra Bizottság

(T-43/06. sz. ügy)

(2006/C 86/74)

Az eljárás nyelve: olasz

### Felek

*Felperesek:* a Cofira SAC (Rousset Cedex, Franciaország, képviselő: Girolamo Addressi, Leonilda Mari, Daniella Magurno, ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Cofira SAC-kal szemben kiszabott bírságot;
- az egyetemlegesség alapján szabja ki a bírságot minden, a Cofira Sepso szétválásából létrejött társasággal szemben;
- csökkentse a bírság összegét;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A megtámadott határozat 1. cikke szerint egyes vállalkozások, köztük a felperes is, az 1982. március 24-e és 2002. június 6-a közötti időszakban megsértették a versenyjog közösségi szabályait, mivel az ipari műanyagzsákok ágazatában megállapodások és összehangolt magatartások részesei voltak Belgiumban, Németországban, Spanyolországban, Luxemburgban

és Hollandiában. A jogsértések tárgya az alperes szerint az árak rögzítése, közös modellek kivitelezése, az árak kiszámítása, a piacok felosztása, eladási kvóták juttatása, az ügyfelek, üzletek és megrendelések felosztása, egyes versenytárgyalásokon összehangolt részvétel és egyéni információk cseréje volt.

Állításának alátámasztására a felperes elsősorban arra hivatkozik, hogy nem neki kellene a határozat címzettjének lennie.

E tekintetben emlékeztet arra, hogy 2003. november 21-én a COFIRA SEPSO, amely ellen, több vállalattal együtt a nyomozás folyt, három társaságra vált szét, amelyek közül az egyik a felperes. Következésképpen a COFIRA SAC csak a Bizottság által szankcionált tények bekövetkeztét követően jött létre.

A megtámadott határozat nem tartalmazza azokat az indokokat, amelyek alapján a bíróságot kizárólag a felperessel szemben szabták ki, amikor is minden, a COFIRA SEPSO szétválásából létrejött társaságnak felelnie kellett volna a szóban forgó jogsértés vonatkozásában.

A határozat nem tartalmazza a bírság összege meghatározásának szempontjait sem, tekintve, hogy a bírság mértéke az árbevételéhez igazodik, a felperes pedig a szóban forgó tények bekövetkeztének idején még nem rendelkezett bevétellel, mivel nem létezett.

Másfelől, a Bizottság nem jelöli meg azon ténybeli elemeket, amelyeken keresztül megvalósult a jogsértés. Az egész határozat ugyanis azon a vélelmen alapul, hogy a társaság képviselőinek találkozási, ténylegesen az EK-Szerződés 81. cikkével ellentétes magatartást valósítottak meg, valamint azon a vélelmen, hogy ez a gyakorlat jelentősen befolyásolta volna a versenyt. Azonban, még ha el is lehet fogadni a Bizottság által felhozott érveket, az öt éves elévülési határidő már eltelt.

## 2006. február 14-én benyújtott kereset – Bizottság kontra Hellenic Ventures és öt társa

(T-44/06. sz. ügy)

(2006/C 86/75)

Az eljárás nyelve: görög

### Felek

*Felperes:* az Európai Közösségek Bizottsága (képvisező: Maria Patakia, segítője: Spyridonas Chatzigiannis ügyvéd)