

Keresetének alátámasztására a felperes több jogalapot is felhoz, különösen a megtámadott parlamenti jogi aktus alaki jogellenességét, azt, hogy e jogi aktus állítólag ellentétes az olyan általános jogelvekkel, mint a jogbiztonság és a bizalomvédelem elve, valamint hogy annak elfogadása során állítólag eljárási hibák történtek. A felperes arra is hivatkozik, hogy a megtámadott jogi aktus ellentétes az Európai Parlament jogi ügyek bizottságának a szólásszabadsággal és a *fumus persecutionis*-szal kapcsolatos állandó joggyakorlatával, illetve hogy az sérti a képviselői függetlenséget, mivel a felperes szerint elvitatták azt, hogy a szóban forgó sajtótájékoztatót nemzeti és európai politikai tevékenysége keretében lépett fel.

2006. február 9-én benyújtott kereset – Cofira SAC kontra Bizottság

(T-43/06. sz. ügy)

(2006/C 86/74)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperesek: a Cofira SAC (Rousset Cedex, Franciaország, képviselő: Girolamo Addressi, Leonilda Mari, Daniella Magurno, ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Cofira SAC-kal szemben kiszabott bírságot;
- az egyetemlegesség alapján szabja ki a bírságot minden, a Cofira Sepso szétválásából létrejött társasággal szemben;
- csökkentse a bírság összegét;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A megtámadott határozat 1. cikke szerint egyes vállalkozások, köztük a felperes is, az 1982. március 24-e és 2002. június 6-a közötti időszakban megsértették a versenyjog közösségi szabályait, mivel az ipari műanyagzsákok ágazatában megállapodások és összehangolt magatartások részesei voltak Belgiumban, Németországban, Spanyolországban, Luxemburgban

és Hollandiában. A jogsértések tárgya az alperes szerint az árak rögzítése, közös modellek kivitelezése, az árak kiszámítása, a piacok felosztása, eladási kvóták juttatása, az ügyfelek, üzletek és megrendelések felosztása, egyes versenytárgyalásokon összehangolt részvétel és egyéni információk cseréje volt.

Állításának alátámasztására a felperes elsősorban arra hivatkozik, hogy nem neki kellene a határozat címzettjének lennie.

E tekintetben emlékeztet arra, hogy 2003. november 21-én a COFIRA SEPSO, amely ellen, több vállalattal együtt a nyomozás folyt, három társaságra vált szét, amelyek közül az egyik a felperes. Következésképpen a COFIRA SAC csak a Bizottság által szankcionált tények bekövetkeztét követően jött létre.

A megtámadott határozat nem tartalmazza azokat az indokokat, amelyek alapján a bíróságot kizárólag a felperessel szemben szabták ki, amikor is minden, a COFIRA SEPSO szétválásából létrejött társaságnak felelnie kellett volna a szóban forgó jogsértés vonatkozásában.

A határozat nem tartalmazza a bírság összege meghatározásának szempontjait sem, tekintve, hogy a bírság mértéke az árbevételehez igazodik, a felperes pedig a szóban forgó tények bekövetkeztének idején még nem rendelkezett bevétellel, mivel nem létezett.

Másfelől, a Bizottság nem jelöli meg azon ténybeli elemeket, amelyeken keresztül megvalósult a jogsértés. Az egész határozat ugyanis azon a vélelmen alapul, hogy a társaság képviselőinek találkozási, ténylegesen az EK-Szerződés 81. cikkével ellentétes magatartást valósítottak meg, valamint azon a vélelmen, hogy ez a gyakorlat jelentősen befolyásolta volna a versenyt. Azonban, még ha el is lehet fogadni a Bizottság által felhozott érveket, az öt éves elévülési határidő már eltelt.

2006. február 14-én benyújtott kereset – Bizottság kontra Hellenic Ventures és öt társa

(T-44/06. sz. ügy)

(2006/C 86/75)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képvisező: Maria Patakia, segítője: Spyridonas Chatzigiannis ügyvéd)

Alperesek: Elliniki Etaireia Epicheirimatikis Protovoulías – Hellenic Ventures E.A., Konstantinos Katsigiannis, Panagiotis Chronopoulos, Minas Patsouris, Nikolaos Poulakos és Robert Ceurvorst

aki komoly kételyeket fogalmazott meg azzal kapcsolatban, hogy az I. rendű alperes által finanszírozott beruházások megfeleltek-e a kiírásban felsorolt feltételeknek.

Jóllehet a Bizottság többször felszólította, az I. rendű alperes nem fizette vissza a visszakövetelt összeget.

Keresetével a Bizottság az említett visszajáró összeg és kamatainak megfizetését kívánja elérni.

Kereseti kérelmek

– Az Elsőfokú Bíróság kötelezze az I. rendű alperest és vele egyetemlegesen az öt további alperest azon előleg teljes összegének a Bizottság részére való visszafizetésére, amelyet az első alperes kapott a Közösségtől; ez 70 000 ECU-t (jelenleg EUR) tesz ki, amihez hozzáadódnak a kamatok, amelyek a szerződés kikötései alapján 2006. február 12-ig bezárólag 103 423,54 ECU-re (jelenleg EUR) rúgnak, ez összesen 171 939,18 ECU (jelenleg EUR); ezt az összeget meg kell növelni ezenfelül a késedelem – vagyis 2001. január 1-jétől a tartozás teljes visszafizetéséig – minden napjára a szerződésben kikötött havi 1,5 %-os mértékű kamattal, tehát napi 34,52 ECU-vel (jelenleg EUR);

– az Elsőfokú Bíróság kötelezze egyetemlegesen az alpereseket a Bizottság költségeinek (beleértve a Bizottság ügyvédek tiszteletdíját) viselésére.

(¹) HL C 306., 1988.12.1., 12. o.

2006. február 13-án benyújtott kereset – Reliance Industries kontra Tanács és Bizottság

(T-45/06. sz. ügy)

(2006/C 86/76)

Az eljárás nyelve: angol

Jogalapok és fontosabb érvek

Az Európai Bizottság által képviselt Európai Közösség az I. rendű alperessel (a többi alperes ennek részvényese és igazgatótanácsának tagja vagy igazgatója) az indulótőke-alapok („Seed Capital Funds”) létrehozását és fejlesztését célzó bizottsági intézkedéssorozat keretében „Seed Fund 601” elnevezéssel kötött szerződést (¹).

E szerződés keretében a Bizottság vállalta, hogy az I. rendű alperesnek – legfeljebb 350 000 ECU összegű visszatérítendő előleg formájában – pénzbeli támogatást nyújt. Ez az előleg azoknak a működési költségeknek a legfeljebb 50 %-át volt hivatott fedezni, amelyek az I. rendű alperesnél görögországi indulótőke-beruházási alapként való működése során felmerülhettek. Ennek keretében a Bizottság kifizette az első 70 000 ECU-s éves előleget.

Az 1994. június 16-án kelt iratban a Bizottság közölte az alperessel a szerződés felbontását, és felhívta a 70 000 ECU kamatokkal növelt összegének visszafizetésére. 1994. szeptember 19-i levelében a Bizottság tudatta, hogy e határozat oka az, hogy az alperes – a szerződés 8.1. pontjának megsértésével – megtagadta, hogy a Bizottság pénzügyi ellenőrző szolgálata vizsgálói részletes ellenőrzésének vesse alá magát. A Bizottság az ilyen vizsgálatot elengedhetetlennek tartotta a helyszínen ellenőrzést végző bizottsági tisztviselő megállapításai alapján,

Felek

Felperes: Reliance Industries Ltd (Bombay, India) (képviselek: I. MacVay, S. Ahmed ügyvédek)

Alperesek: az Európai Unió Tanácsa és az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

– Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a 2005. december 1-i bizottsági határozatokat, amelyek intézkedés megszüntetésének felülvizsgálatáról szóló bejelentést tartalmaztak a többek között Indiából származó egyes polietilén-tereftalátok (PET) behozatalára vonatkozó kiegyenlítő intézkedések tekintetében, valamint az Indiából, a Koreai Köztársaságból, Malajziából, Taiwanból és Thaiföldről származó egyes PET-ek behozatalára vonatkozó dömpinellenes intézkedések tekintetében, és részleges közbenső felülvizsgálatról szóló bejelentést tartalmaztak egyes, a Koreai Köztársaságból és Taiwanból származó PET behozatalára vonatkozó dömpingellenes intézkedések tekintetében (¹);