

Alperesek: Elliniki Etaireia Epicheirimatikis Protovoulías – Hellenic Ventures E.A., Konstantinos Katsigiannis, Panagiotis Chronopoulos, Minas Patsouris, Nikolaos Poulakos és Robert Ceurvorst

aki komoly kételyeket fogalmazott meg azzal kapcsolatban, hogy az I. rendű alperes által finanszírozott beruházások megfeleltek-e a kiírásban felsorolt feltételeknek.

Jóllehet a Bizottság többször felszólította, az I. rendű alperes nem fizette vissza a visszakövetelt összeget.

Keresetével a Bizottság az említett visszajáró összeg és kamatainak megfizetését kívánja elérni.

Kereseti kérelmek

– Az Elsőfokú Bíróság kötelezze az I. rendű alperest és vele egyetemlegesen az öt további alperest azon előleg teljes összegének a Bizottság részére való visszafizetésére, amelyet az első alperes kapott a Közösségtől; ez 70 000 ECU-t (jelenleg EUR) tesz ki, amihez hozzáadódnak a kamatok, amelyek a szerződés kikötései alapján 2006. február 12-ig bezárólag 103 423,54 ECU-re (jelenleg EUR) rúgnak, ez összesen 171 939,18 ECU (jelenleg EUR); ezt az összeget meg kell növelni ezenfelül a késedelem – vagyis 2001. január 1-jétől a tartozás teljes visszafizetéséig – minden napjára a szerződésben kikötött havi 1,5 %-os mértékű kamattal, tehát napi 34,52 ECU-vel (jelenleg EUR);

– az Elsőfokú Bíróság kötelezze egyetemlegesen az alpereseket a Bizottság költségeinek (beleértve a Bizottság ügyvédek tiszteletdíját) viselésére.

(¹) HL C 306., 1988.12.1., 12. o.

2006. február 13-án benyújtott kereset – Reliance Industries kontra Tanács és Bizottság

(T-45/06. sz. ügy)

(2006/C 86/76)

Az eljárás nyelve: angol

Jogalapok és fontosabb érvek

Az Európai Bizottság által képviselt Európai Közösség az I. rendű alperessel (a többi alperes ennek részvényese és igazgatótanácsának tagja vagy igazgatója) az indulótőke-alapok („Seed Capital Funds”) létrehozását és fejlesztését célzó bizottsági intézkedéssorozat keretében „Seed Fund 601” elnevezéssel kötött szerződést (¹).

E szerződés keretében a Bizottság vállalta, hogy az I. rendű alperesnek – legfeljebb 350 000 ECU összegű visszatérítendő előleg formájában – pénzbeli támogatást nyújt. Ez az előleg azoknak a működési költségeknek a legfeljebb 50 %-át volt hivatott fedezni, amelyek az I. rendű alperesnél görögországi indulótőke-beruházási alapként való működése során felmerülhettek. Ennek keretében a Bizottság kifizette az első 70 000 ECU-s éves előleget.

Az 1994. június 16-án kelt iratban a Bizottság közölte az alperessel a szerződés felbontását, és felhívta a 70 000 ECU kamatokkal növelt összegének visszafizetésére. 1994. szeptember 19-i levelében a Bizottság tudatta, hogy e határozat oka az, hogy az alperes – a szerződés 8.1. pontjának megsértésével – megtagadta, hogy a Bizottság pénzügyi ellenőrző szolgálata vizsgálói részletes ellenőrzésének vesse alá magát. A Bizottság az ilyen vizsgálatot elengedhetetlennek tartotta a helyszínen ellenőrzést végző bizottsági tisztviselő megállapításai alapján,

Felek

Felperes: Reliance Industries Ltd (Bombay, India) (képviselek: I. MacVay, S. Ahmed ügyvédek)

Alperesek: az Európai Unió Tanácsa és az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

– Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a 2005. december 1-i bizottsági határozatokat, amelyek intézkedés megszüntetésének felülvizsgálatáról szóló bejelentést tartalmaztak a többek között Indiából származó egyes polietilén-tereftalátok (PET) behozatalára vonatkozó kiegyenlítő intézkedések tekintetében, valamint az Indiából, a Koreai Köztársaságból, Malajziából, Taiwanból és Thaiföldről származó egyes PET-ek behozatalára vonatkozó dömpingellenes intézkedések tekintetében, és részleges közbenső felülvizsgálatról szóló bejelentést tartalmaztak egyes, a Koreai Köztársaságból és Taiwanból származó PET behozatalára vonatkozó dömpingellenes intézkedések tekintetében (¹);

- amennyiben az Elsőfokú Bíróság szükségesnek vagy megfelelőnek ítéli, semmisítse meg a 2603/2000/EK tanácsi rendeletet, a 2604/2000/EK tanácsi rendeletet, és a 2000/745/EK bizottsági határozatot, amennyiben azok a felperesre a 2005. december 1-jét követő időszakra vonatkozóan is kiterjedhetnek; és
- abban az esetben, de csak abban az esetben és olyan mértékben, amennyiben az Elsőfokú Bíróság azt állapítja meg, hogy a felperes érvelésével ellentétben a 384/96/EK tanácsi rendelet (dömpingellenes alaprendelet) 11. cikkének (3) bekezdése, valamint a 2026/97/EK tanácsi rendelet (szubvencióellenes alaprendelet) 18. cikkének (1) bekezdése valós szerkezete szerint eltér a Kereskedelmi Világszervezet (a továbbiakban: WTO) dömping-megállapodása 11.3 cikkének vagy a WTO szubvencióellenes megállapodása 21.3 cikkének feltételeitől, az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg e rendelkezéseket;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

A felperes azzal érvel, hogy a bejelentéseket azon a napon tették közzé, amelyen az intézkedések lejártak (december 1.), és hogy ezért az intézkedés megszűnésének felülvizsgálatát nem a lejárat időpontja előtt kezdeményezték, ahogy azt a WTO-szabályok előírják. E tekintetben a felperesnek az az álláspontja, hogy az alaprendeleteket a WTO-megállapodásokkal összhangban kell értelmezni, és hogy az alaprendeletekkel kapcsolatos bármely félreérthetőség esetén a rendeleteket mindenképpen a felperes javára kell értelmezni a közösségi jog általános elveinek megfelelően. A felperes előadja továbbá, hogy amennyiben az alaprendeleteket nem lehet az általa javasolt módon értelmezni, az említett rendelkezések maguk is ellentétesek a WTO-szabályokkal, és ezért e mértékben érvénytelenek.

(¹) HL C 304., 2005. 12. 1., 4. és 9. o.

(²) HL L 301., 2000. 11. 30., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 11. fejezet, 34. kötet, 241. o.

(³) HL L 301., 2000. 11. 30., 21. o.; magyar nyelvű különkiadás 11. fejezet, 34. kötet, 261. o.

(⁴) HL L 301., 2000. 11. 30., 88. o.

2006. február 13-án benyújtott kereset – Galileo Lebensmittel kontra Bizottság

(T-46/06. sz. ügy)

(2006/C 86/77)

Az eljárás nyelve: német

Jogalapok és fontosabb érvek

A két megtámadott határozattal a Bizottság intézkedés megszűnése felülvizsgálatának kezdeményezését határozta el az Indiából, Malajziából és Thaiföldről származó egyes polietilén-tereftalátok behozatalára végleges kiegyenlítő vám kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről, illetve az Indonéziából, a Koreai Köztársaságból és Tajvanból származó bizonyos polietilén-tereftalát behozatalára vonatkozó szubvencióellenes eljárás megszüntetéséről szóló, 2000. november 27-i 2603/2000 tanácsi rendelet (²), valamint az Indiából, Indonéziából, Malajziából, a Koreai Köztársaságból, Tajvanból és Thaiföldről származó egyes polietilén-tereftalátok behozatalára végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről szóló, 2000. november 27-i 2604/2000/EK tanácsi rendelet (³), illetve a fenti dömpingellenes és szubvencióellenes eljárásokkal kapcsolatos kötelezettségvállalások elfogadásáról szóló 2000/745/EK bizottsági határozat tekintetében (⁴). A dömpingellenes rendelet 11. cikkének (2) bekezdése és a szubvencióellenes alaprendelet 18. cikkének (1) bekezdése értelmében az e kezdeményezésekről szóló bejelentések joghatása az, hogy amennyiben megfelelő időben történnek, az adott intézkedések hatályban maradnak a felülvizsgálat befejezéséig.

A felperes keresetének alátámasztására előadja, hogy az intézkedés megszűnése felülvizsgálatának kezdeményezése nem érvényes, így a kérdéses intézkedések és kötelezettségvállalások lejártak 2005. december 1-jén, azok feltételeinek megfelelően.

Felek

Felperes: Galileo Lebensmittel GmbH & Co. KG (Trierweiler, Németország) (képviselő: K. Bott ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az alperes határozatát, mellyel a galileo.eu domain nevet fenntartja, és kötelezze az alperest a galileo.eu domain névnek a .eu felső szintű domain nyilvántartója (EURid) részére, szabad bejegyzésre történő átengedésére.