

- amennyiben az Elsőfokú Bíróság szükségesnek vagy megfelelőnek ítéli, semmisítse meg a 2603/2000/EK tanácsi rendeletet, a 2604/2000/EK tanácsi rendeletet, és a 2000/745/EK bizottsági határozatot, amennyiben azok a felperesre a 2005. december 1-jét követő időszakra vonatkozóan is kiterjedhetnek; és
- abban az esetben, de csak abban az esetben és olyan mértékben, amennyiben az Elsőfokú Bíróság azt állapítja meg, hogy a felperes érvelésével ellentézőleg a 384/96/EK tanácsi rendelet (dömpingellenes alaprendelet) 11. cikkének (3) bekezdése, valamint a 2026/97/EK tanácsi rendelet (szubvencióellenes alaprendelet) 18. cikkének (1) bekezdése valós szerkezete szerint eltér a Kereskedelmi Világszervezet (a továbbiakban: WTO) dömping-megállapodása 11.3 cikkének vagy a WTO szubvencióellenes megállapodása 21.3 cikkének feltételeitől, az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg e rendelkezéseket;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

A felperes azzal érvel, hogy a bejelentéseket azon a napon tették közzé, amelyen az intézkedések lejártak (december 1.), és hogy ezért az intézkedés megszűnésének felülvizsgálatát nem a lejárat időpontja előtt kezdeményezték, ahogy azt a WTO-szabályok előírják. E tekintetben a felperesnek az az álláspontja, hogy az alaprendeleteket a WTO-megállapodásokkal összhangban kell értelmezni, és hogy az alaprendeletekkel kapcsolatos bármely félreérthetőség esetén a rendeleteket mindenképpen a felperes javára kell értelmezni a közösségi jog általános elveinek megfelelően. A felperes előadja továbbá, hogy amennyiben az alaprendeleteket nem lehet az általa javasolt módon értelmezni, az említett rendelkezések maguk is ellentétesek a WTO-szabályokkal, és ezért e mértékben érvénytelenek.

(<sup>1</sup>) HL C 304., 2005. 12. 1., 4. és 9. o.

(<sup>2</sup>) HL L 301., 2000. 11. 30., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 11. fejezet, 34. kötet, 241. o.

(<sup>3</sup>) HL L 301., 2000. 11. 30., 21. o.; magyar nyelvű különkiadás 11. fejezet, 34. kötet, 261. o.

(<sup>4</sup>) HL L 301., 2000. 11. 30., 88. o.

## 2006. február 13-án benyújtott kereset – Galileo Lebensmittel kontra Bizottság

(T-46/06. sz. ügy)

(2006/C 86/77)

Az eljárás nyelve: német

### Jogalapok és fontosabb érvek

A két megtámadott határozattal a Bizottság intézkedés megszűnése felülvizsgálatának kezdeményezését határozta el az Indiából, Malajziából és Thaiföldről származó egyes polietilén-tereftalátok behozatalára végleges kiegyenlítő vám kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről, illetve az Indonéziából, a Koreai Köztársaságból és Tajvanból származó bizonyos polietilén-tereftalát behozatalára vonatkozó szubvencióellenes eljárás megszüntetéséről szóló, 2000. november 27-i 2603/2000 tanácsi rendelet (<sup>2</sup>), valamint az Indiából, Indonéziából, Malajziából, a Koreai Köztársaságból, Tajvanból és Thaiföldről származó egyes polietilén-tereftalátok behozatalára végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről szóló, 2000. november 27-i 2604/2000/EK tanácsi rendelet (<sup>3</sup>), illetve a fenti dömpingellenes és szubvencióellenes eljárásokkal kapcsolatos kötelezettségvállalások elfogadásáról szóló 2000/745/EK bizottsági határozat tekintetében (<sup>4</sup>). A dömpingellenes rendelet 11. cikkének (2) bekezdése és a szubvencióellenes alaprendelet 18. cikkének (1) bekezdése értelmében az e kezdeményezésekről szóló bejelentések joghatása az, hogy amennyiben megfelelő időben történnek, az adott intézkedések hatályban maradnak a felülvizsgálat befejezéséig.

A felperes keresetének alátámasztására előadja, hogy az intézkedés megszűnése felülvizsgálatának kezdeményezése nem érvényes, így a kérdéses intézkedések és kötelezettségvállalások lejártak 2005. december 1-jén, azok feltételeinek megfelelően.

### Felek

Felperes: Galileo Lebensmittel GmbH & Co. KG (Trierweiler, Németország) (képviselő: K. Bott ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az alperes határozatát, mellyel a galileo.eu domain nevet fenntartja, és kötelezze az alperest a galileo.eu domain névnek a .eu felső szintű domain nyilvántartója (EURid) részére, szabad bejegyzésre történő átengedésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a regisztrátortól a „galileo.eu” domain név .eu felső szintű domain névkénti bejegyzését kérte. A nyilvántartó, az EURid e kérelmet azzal az indokkal utasította el, hogy a kért domain név az alperes részére van fenntartva.

A felperes keresetét a 874/2004/EK rendelet<sup>(1)</sup> 9. cikkének megsértésére alapítja. Emellett az őt a 2. cikk második bekezdése, a 10. cikk (1) bekezdésének első albekezdése és a 12. cikk (2) bekezdésének harmadik albekezdése alapján megillető jogok megsértését állítja.

<sup>(1)</sup> A .eu felső szintű domain bevezetésére és funkcióira vonatkozó általános szabályok, valamint a bejegyzésre irányadó elvek megállapításáról szóló, 2004. április 28-i 874/2004/EK bizottsági rendelet.

## 2006. február 17-én benyújtott kereset – Astex Therapeutics kontra OHIM

(T-48/06. sz. ügy)

(2006/C 86/78)

A keresetlel nyelve: angol

### Felek

*Felperes:* Astex Therapeutics Limited (Cambridge, Egyesült Királyság) (képviselők: M. Edenborough barrister és R. Harrison solicitor)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Protec Health International Limited (Cirencester, Egyesült Királyság)

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül teljes egészében, vagy másodlagosan részben az OHIM második fellebbezési tanácsának az R 651/2004-2. sz. ügyben 2005. november 29-én hozott megtámadott határozatát;
- Az Elsőfokú Bíróság kötelezze a felszólalót a felperes/fellebbező jelen keresettel (amennyiben a felszólaló jelen eljárásba beavatkozik), a fellebbezési tanács előtti fellebbezéssel, valamint (mindenesetre) a felszólalási osztály előtti felszólalással kapcsolatban felmerült költségeinek viselésére. Továbbá, kötelezze az OHIM-ot a felszólalóval egyetemlegesen a felperesnek/fellebbezőnek az Elsőfokú Bíróság előtti

jelen keresetével kapcsolatban felmerült költségeinek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: A felperes.

*Az érintett közösségi védjegy:* az „Astex Technology” ábrás védjegy az 5. osztályba tartozó áruk (gyógyszerészeti termékek) tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Protec Health International Limited.

*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* az „Astex” közösségi szövegvédjegy az 5. osztályba (poratka elleni rovarirtó szerek), és a 24. osztályba (textíliák, stb.) tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: megtagadta a lajstromozást.

A fellebbezési tanács határozata: elutasította a fellebbezést.

*Jogalapok:* a 40/94/EK tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

## 2006. február 17-én benyújtott kereset – Írország kontra Bizottság

(T-50/06. sz. ügy)

(2006/C 86/79)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperes:* Írország (képviselők: D. O'Hagan, meghatalmazotti minőségben, és P. McGarry ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság a Szerződés 230. cikke értelmében semmisítse meg – teljesen vagy részben – a december 7-i C(2005) 4436 végl. bizottsági határozatot az Írország által a Shannon régióban folytatott timföldgyártáshoz tüzelőanyagként használt ásványi olaj jövedéki adó alóli mentességére vonatkozó részben;
- az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.