

- az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a megtámadott határozat 1., 4., 5. és 6. cikkét az Eurallumina-ra vonatkozó részben; vagy
- állapítsa meg, hogy a 2001/224/EGK tanácsi határozat által engedélyezett jelen mentesség 2006. december 31-ig jogszerűen fennáll, és azok az összegek, amelyekről az olasz állam lemondott vagy a jövőben lemond, nem tekinthetők jogellenes állami támogatásnak, vagy legalábbis nem visszatérítendő; vagy
- semmisítse meg a megtámadott határozat 1., 4., 5. és 6. cikkét az Eurallumina-ra vonatkozó részben, és állapítsa meg, hogy a 2001/224/EGK tanácsi határozat által engedélyezett jelen mentesség 2006. december 31-ig jogszerűen fennáll, és azok az összegek, amelyekről az olasz állam lemondott vagy a jövőben lemond, nem tekinthetők jogellenes állami támogatásnak, vagy legalábbis nem visszatérítendő; és
- másodlagosan, módosítsa a megtámadott határozat 5. és 6. cikkét az Eurallumina-ra vonatkozó részben úgy, hogy azok az összegek, amelyekről az olasz állam a jelen 2006. december 31-ig tartó mentesség alapján lemondott, vagy a jövőben lemond, ne legyenek visszatérítendő; és
- az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a 2005. december 7-i, a Francia Köztársasághoz, Írországhoz és az Olasz Köztársasághoz címzett bizottsági határozatot vitatja, amely egy sor olyan bizottsági határozatra vonatkozik, amely a Gardanne-ben, a Shannon régióban és Szardínián timföld gyártásához használt ásványi olajak számára mentességet engedélyezett a jövedéki adó alól. A megtámadott határozatban a Bizottság megállapította, hogy a mentességek állami támogatásnak minősülnek.

Keresetének alátámasztására a felperes előadja, hogy jogosan bízott abban, hogy a jelen mentesség, amelyet a Bizottság javasolt és a 2001/224/EGK tanácsi határozat⁽¹⁾ egyhangúan elfogadott 2006. december végéig, jogilag érvényes bizottsági jogi aktus, és hogy az olasz állam vagy a felperes részéről az ezen intézkedések végrehajtására irányuló vagy ezen intézkedéseken alapuló cselekmények nem vezetnek jogellenes eredményhez. A felperes álláspontja szerint jogosan bízott abban, hogy az összegek, amelyekről az olasz állam lemondott a jogszerűen nyújtott mentességek alapján, semmi esetre sem visszatérítendő. Így a Bizottság, mivel megállapította, hogy a mentes-

ségek alkalmazása visszatérítendő állami támogatásnak minősül 2002. február 3-tól 2003. december 31-ig, megsértette a felperes jogait a bizalomvédelem elve, a jogbiztonság elve, az érvényesség vétele, a „lex specialis” és a hatékony érvényesülés elve, valamint a gondos ügyvitel elve tekintetében.

Ezenfelül a felperes nézete szerint a Bizottság, azáltal, hogy megállapította a felperes jogos elvárásainak megszűnését 2002. február 2-vel, elmulasztotta figyelembe venni a megfelelő időszakot, amely során a felperes üzeméhez kapcsolódó befektetések és amortizációk szükségesek voltak. A Bizottság ezért állítólagosan elmulasztotta a megtámadott határozat indokolását.

(¹) A bizonyos különös célokra használt ásványolajok kedvezményes jövedékiadó-mértékeiről és a jövedéki adó alóli mentességeiről szóló, 2001. március 12-i tanácsi határozat (HL L 84., 23. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 342. o.)

2006. február 16-án benyújtott kereset – Eyropaiki Dynamiki kontra KKEM

(T-63/06. sz. ügy)

(2006/C 86/84)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: az Eyropaiki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Athén, Görögország) (képviselő: N. Korogiannakis ügyvéd)

Alperes: a Kábítószer és Kábítószer-függőség Európai Megfigyelőközpontja

Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Kábítószer és Kábítószer-függőség Európai Megfigyelőközpontjának azon határozatát, amelyben nem fogadta el a felperes ajánlatát és a szerződést a nyertes pályázónak ítélte oda;

– kötelezze a Kábítószer és Kábítószer-függőség Európai Megfigyelőközpontot a felperes jelen keresete benyújtásával kapcsolatban felmerült peres és egyéb költségeinek megfizetésére, valamint a pályázati eljárással összefüggésben keletkezett kárának megtérítésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes ajánlatot nyújtott be az alperes szoftverfejlesztési és -tanácsadási szolgáltatások tárgyában tett nyílt pályázati felhívására (HL 2005 S., 187. o., 183846). A felperes vitatja az ajánlatát elutasító és a szerződést más ajánlattevőnek odaítélő határozatot.

Keresete alátámasztásaként a felperes előadja, hogy a megtámadott határozatot a hátrányos megkülönböztetés tilalmának és az átláthatóság elvének megsértésével, valamint a 92/50 irányelv ⁽¹⁾ és a költségvetési rendelet ⁽²⁾ megsértésével hozták meg. A felperes megítélése szerint az ajánlatát olyan szempontok alapján utasították el, amelyek nem szerepeltek a pályázati hirdetményben. A felperes azt is kifogásolja, hogy az alperes nem kért felvilágosítást a felperestől, és ezért megsértette a gondos ügyintézés elvét. Végül a felperes előadja, hogy a megtámadott határozat nyilvánvaló értékelési hibákban szenved.

⁽¹⁾ A szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, 1992. június 18-i 92/50/EGK

tanácsi irányelv (HL L 209, 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 1. kötet, 322. o.)

⁽²⁾ Az Európai Közösségek általános költségvetésére alkalmazandó költségvetési rendeletről szóló, 2002. június 25-i 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet (HL L 248, 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 4. kötet, 74. o.)

Az Elsőfokú Bíróság 2006. február 8-i végzése – Aqua-Terra Bioproduct kontra OHIM

(T-330/05. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2006/C 86/85)

Az eljárás nyelve: német

Az első tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 296., 2005.11.26.