

Az Európai Közösségek Bizottsága által az Osztrák Köztársaság ellen 2006. február 14-én benyújtott kereset

(C-91/06. sz. ügy)

(2006/C 96/09)

(Az eljárás nyelve: német)

Az Európai Közösségek Bizottsága (képviseli: Bernhard Schima és Florence Simonetti, kézbesítési cím: Luxembourg) 2006. február 14-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához az Osztrák Köztársaság ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy a Bíróság:

- 1) állapítsa meg, hogy az Osztrák Köztársaság – mivel nem fogadta el mindazon törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek a bizonyos tervek és programok környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálatáról szóló, 2001. június 27-i 2001/42/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv átültetéséhez⁽¹⁾, illetve ezekről nem értesítette a Bizottságot – nem teljesítette az irányelv 13. cikke (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit.
- 2) kötelezze az Osztrák Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az irányelv átültetésének határideje 2004. július 21-én lejárt.

⁽¹⁾ HL L 197., 30. o., magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 6. kötet, 157. o.

A Finanzgericht Hamburg 2006. január 23-i végzésével a Viamex Agrar Handels GmbH kontra Hauptzollamt Hamburg-Jonas ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-96/06. sz. ügy)

(2006/C 96/10)

(Az eljárás nyelve: német)

A Finanzgericht Hamburg (Németország) 2006. január 23-i végzésével, amely 2006. február 17-én érkezett a Bíróság Hivatalához, a Viamex Agrar Handels GmbH kontra Hauptzollamt Hamburg-Jonas ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Finanzgericht Hamburg a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

- 1) Olyan kizáró okot tartalmaz-e a 615/98 rendelet⁽¹⁾ 5. cikkének (3) bekezdése, amelynek esetében a Hauptzollamtot (fővámhivatal) indokolási- és bizonyítási kötelezettség terheli az e bekezdésében rögzített feltételek fennállása tekintetében?
- 2) Amennyiben az 1) kérdésre adott válasz igenlő: a 615/98 rendelet 5. cikkének (3) bekezdése értelmében az állatok szállítás közbeni védelméről szóló 91/628/EGK irányelv⁽²⁾ megsértésének konkrét esetét szükséges-e bizonyítani annak megállapításához, hogy nem tartották be ez utóbbi irányelvet, vagy már azzal is eleget tesz a hatóság az indokolási- és bizonyítási kötelezettségének, ha bemutatja és bizonyítja azokat a körülményeket, amelyek összességében és nagy valószínűséggel amellet szólnak, hogy (többek között) a szóban forgó exportszállítmányra vonatkozóan nem tartották be az állatok szállítás közbeni védelméről szóló irányelvet?
- 3) Az 1) és 2) kérdésre adott válaszra tekintet nélkül: (egészében) megtagadhatja-e a hatóság az exportőrrel szemben az exportvisszatérítést a 615/98 rendelet 5. cikkének (3) bekezdése szerint, ha a szóban forgó exportszállítmány tekintetében nincs arra utaló jel, hogy a 91/628/EGK irányelv (esetleges) megsértésével az állatok jóléte ténylegesen sérült a szállítás során?

⁽¹⁾ HL L 82., 19. o.

⁽²⁾ HL L 340., 17. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 12. kötet, 133. o.

Az Oberlandesgericht Stuttgart 2006. február 7-i végzésével a Raiffeisenbank Mutlangen eG kontra Roland Schabel, beavatkozók: 1. Präsident des Landgerichts Unkel, 2. Bezirksrevisor Stiglmaier ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-99/06. sz. ügy)

(2006/C 96/11)

(Az eljárás nyelve: német)

Az Oberlandesgericht Stuttgart 2006. február 7-i végzésével, amely 2006. február 21-én érkezett a Bíróság Hivatalához, a Raiffeisenbank Mutlangen eG kontra Roland Schabel, beavatkozók: 1. Präsident des Landgerichts Unkel, 2. Bezirksrevisor Stiglmaier ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

Az Oberlandesgericht Stuttgart a következő kérdéstről kéri a Bíróság döntését:

Úgy kell-e értelmezni az 1985. június 10-i 85/303/EGK irányelvvel⁽¹⁾ módosított, a tőkeemelést terhelő közvetett adókról szóló, 1969. július 17-i 69/335/EGK tanácsi irányelvet, hogy azok a díjak, amelyeket valamely köztisztviselő közjegyző az e módosított irányelv hatálya alá tartozó jogügylet közjegyzői okiratba foglalásáért felszámít, az irányelv szerinti adónak minősülnek abban az esetben, ha a hatályos nemzeti jogszabályok szerint egyrészt a köztisztviselő közjegyzők is eljárhatnak közjegyzőként és ők maguk az érintett díjak jogosultjai, másrészt a köztisztviselő közjegyzők az ezen irányelv hatálya alá tartozó társasági jogi ügyletek közjegyzői okiratba foglalásának díjából csupán az azok 15 %-át kitevő átalány-költségtérítést kötelesek befizetni az államkincstárba, azonban más tevékenységeik után az (átalány) költségtérítésen kívül olyan díjakat is kötelesek fizetni, amelyeket az állam a feladatai finanszírozására használ fel?

⁽¹⁾ HL L 156., 23. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 122. o.

irányelvnek⁽¹⁾, illetve nem közölte a Bizottsággal ezeket a rendelkezéseket – nem teljesítette az irányelvből eredő kötelezettségeit.

2) kötelezze az Osztrák Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az irányelv átültetésének határideje 2005. február 6-án lejárt.

⁽¹⁾ HL L 31, 18. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 6. kötet, 101. o.

Az Európai Közösségek Bizottsága által az Osztrák Köztársaság ellen 2006. február 21-én benyújtott kereset

(C-102/06. sz. ügy)

(2006/C 96/12)

(Az eljárás nyelve: német)

Az Európai Közösségek Bizottsága (képviseli: Carmel O'Reilly és Wolfgang Bogensberger, kézbesítési cím: Luxemburg) 2006. február 21-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához az Osztrák Köztársaság ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy a Bíróság:

1) állapítsa meg, hogy az Osztrák Köztársaság – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a menedékkérők befogadása minimumszabályainak megállapításáról szóló, 2003. január 27-i 2003/9/EK tanácsi

Az Európai Közösségek Bizottsága által a Svéd Királyság ellen 2006. február 22-én benyújtott kereset

(C-104/06. sz. ügy)

(2006/C 96/13)

(Az eljárás nyelve: svéd)

Az Európai Közösségek Bizottsága (képviseli: L. Ström van Lier és R. Lyal, meghatalmazotti minőségben) 2006. február 22-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához a Svéd Királyság ellen.

Az Európai Közösségek Bizottsága keresetében azt kéri, hogy a Bíróság:

1) állapítsa meg, hogy mivel olyan adójogszabályokat fogadott el és tartott hatályban, amelyek szerint a tulajdonos használatában álló ingatlan eladásából származó tőkejövedelem után csak akkor lehetséges a halasztott adófizetés, ha az adóalany e helyett új ingatlant vásárol, és ha mind az eladott, mind a megszerzett ingatlan Svédország területén található, a Svéd Királyság nem teljesítette az EK 18., 39., 43. cikkéből, és 51. cikk első bekezdéséből, valamint az EGT-megállapodás 28., 31. és 40. cikkéből eredő kötelezettségeit.

2) kötelezze a Svéd Királyságot a költségek viselésére.