

**Az Elsőfokú Bíróság 2006. február 23-i ítélete – Karatzoglou kontra EAR**

(T-471/04. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

(„Ideiglenes alkalmazott – Szerződés megszüntetése – Az egyéb alkalmazottak alkalmazási feltételei 47. cikke (2) bekezdésének a) pontja – A szerződés kikötéseinek betartása – Jogos bizalom”)

(2006/C 96/24)

Az eljárás nyelve: angol

**A felek**

Felperes: Georgios Karatzoglou (Janina, Görögország) (képviselő: S. Pappas ügyvéd)

Alperes: Európai Újjáépítési Ügynökség (képviselők: J.-N. Louis, S. Orlandi, X. Martin és C. Manolopoulos ügyvédek)

**Az ügy tárgya**

Az Európai Újjáépítési Ügynökségnek (EAR) a felperes alkalmazási szerződését megszüntető 2004. február 26-i határozata megsemmisítése iránti kérelem

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) Az Elsőfokú Bíróság az Európai Újjáépítési Ügynökségnek (EAR) a felperes alkalmazási szerződését megszüntető 2004. február 26-i határozatát megsemmisíti.
- 2) Az Elsőfokú Bíróság kötelezi az Európai Újjáépítési Ügynökséget (EAR) a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 57., 2005.3.5.

**Az Elsőfokú Bíróság 2006. február 16-i végzése – Centro Europa 7 kontra Bizottság**

(T-338/04. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

(„Az EK 86. cikkének (3) bekezdése – Panasz elutasítása – Megsemmisítés iránti kereset – Elfogadhatatlansági kifogás”)

(2006/C 96/25)

Az eljárás nyelve: olasz

**Felek**

Felperes: Centro Europa 7 Srl (Róma, Olaszország) (képviselők: V. Ripa di Meana és R. Mastroianni ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: P. Oliver és F. Amato, meghatalmazotti minőségben)

Az alperest támogató beavatkozó: Mediaset SpA (Milánó, Olaszország) (képviselő: M. Bay ügyvéd)

**Az ügy tárgya**

A Bizottság 2004. június 4-i levelének [D (2004) 471] megsemmisítése iránti kérelem, amennyiben a Bizottság a felperes arra vonatkozó panaszát elutasítja, hogy az Olasz Köztársaság megsértette az EK 86. cikkének és EK 82. cikkének együttesen értelmezendő rendelkezéseit.

**A végzés rendelkező része**

- 1) Az Elsőfokú Bíróság a keresetet, mint elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) A felperes saját költségein felül viseli a Bizottság, valamint a beavatkozó költségeit.

<sup>(1)</sup> HL C 262., 2004.10.23.

**Az Elsőfokú Bíróság elnökének 2006. február 17-i végzése – Nijs kontra Számvevőszék**

(T-171/05. RII. sz. ügy)

(„Ideiglenes intézkedés iránti eljárás – Tisztviselők – Új kérelem – Az eljárási szabályzat 109. cikke – Új tények”)

(2006/C 96/26)

Az eljárás nyelve: francia

**A felek**

Felperes: Bart Nijs (Bereldange, Luxemburg) (képviselő: F. Rollinger ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Számvevőszéke (képviselők: T. Kennedy, J.-M. Stenier és G. Corstens meghatalmazottak)

**Az ügy tárgya**

A Számvevőszéknek a Számvevőszék Főtitkársága Fordítószolgálatának holland osztályára LA5-ös fokozatba való besorolással vezető fordítói beosztásba a felperes helyett egy másik tisztviselőt előléptető 2004. december 2-i határozata végrehajtásának felfüggesztése iránti kérelem

**A végzés rendelkező része**

- 1) Az Elsőfokú Bíróság az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) Az Elsőfokú Bíróság a költségekről később rendelkezik.

*Jogalapok:* A 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés veszélye, egyrészt mert az áruk és a védjegyek nem hasonlóak, másrészt mert a felszólalásban hivatkozott védjegy megkülönböztető képessége a grafikai megjelenítésre korlátozódik.

**2005. december 14-én benyújtott kereset – Daishowa Seiki kontra OHIM**

(T-438/05. sz. ügy)

(2006/C 96/27)

*A keresetlevél nyelve: német***2006. január 25-én benyújtott kereset – Trioplast Wittenheim kontra Bizottság**

(T-26/06. sz. ügy)

(2006/C 96/28)

*Az eljárás nyelve: svéd***Felek**

*Felperes:* Daishowa Seiki Co Ltd (Oszaka, Japán) (képviselő: T. Krüger Rechtsanwalt)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Tengermann Warenhandelsgesellschaft KG (Mülheim, Németország)

**Felek**

*Felperesek:* Trioplast Wittenheim AS (Wittenheim, Franciaország) (képviselő: Tommy Pettersson ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2005. szeptember 7-i határozatát (R 928/2004-1. sz. fellebbezési ügy);
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a jelen eljárás és a R 928/2004-1. sz. fellebbezési eljárás költségeinek viselésére.

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság

- részlegesen semmisítse meg a határozat 1. cikkének g) pontját azzal az időtartammal kapcsolatban, amelyre tekintettel a Bizottság megállapította a jogsértésért való felelősségét;
- részlegesen semmisítse meg a határozat 2. cikkének f) pontját a felperesre kiszabott bírsággal kapcsolatban; vagylagosan csökkentse a bírságot;
- kötelezze a Bizottságot költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A közösségi védjegy bejelentője: A felperes.

*Az érintett közösségi védjegy:* A „BIG PLUS” ábrás védjegy a 7. osztályba tartozó áruk (fém szerszámgépek, ezek alkatrészei és szerszámtartó) vonatkozásában – 1 073 964. sz. védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Tengermann Warenhandelsgesellschaft KG

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* A „PLUS” nemzeti ábrás védjegy többek között a 6. és 8. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: A felszólalás elutasítása.

*A fellebbezési tanács határozata:* A felszólalási osztály határozatának hatályon kívül helyezése.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A felperes a COMP/F/38.354 ipari zsákok ügyben 2005. november 30-án hozott C(2005)4634 végül. bizottsági határozatot (a továbbiakban: a megtámadott határozat) vitatja, amellyel a Bizottság 17,85 millió euró bírságot szabott ki a felperesre, mivel az EK 81. cikkel ellentétes versenykorlátozó magatartásban vett részt az ipari zsákok ágazatában Belgiumban, Franciaországban, Németországban, Luxemburgban, Hollandiában és Spanyolországban.

A felperes nem vitatja a versenykorlátozó magatartásban való részvételét 1999. március 23-ig, de abbahagyta a jogsértést 1999 márciusában, amikor a felperes új tulajdonosának, a Trioplast Industriennek tudomására jutott a versenykorlátozó magatartás. A felperes szerint a Bizottság helytelenül állapította meg a társaság jogsértésének időtartamát.